

☒ O UMORZENIU ŚLEDZTWA
☐ O UMORZENIU DOCHODZENIA

asp. szt. Janusz Bogdański

(stopień, imię i nazwisko)

2	9	0	5	2	0	1	4
---	---	---	---	---	---	---	---

d d m m r r r

□ w sprawie niedopełnienia obowiązków przez Burmistrza Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą przez nienależyte wykonanie uchwał Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą w latach 2001-2013 w sprawie przyjęcia programu opieki na zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganiu bezdomności zwierząt na terenie gminy, co doprowadziło do znęcania się nad psami przez wykonawców umów, którzy nie zrealizowali zadań związanych z wyłapywaniem i utrzymaniem opieki weterynaryjnej nad bezdomnymi zwierzętami z terenu Gminy Nowe Miasto nad Pilicą przez co działał na szkodę interesu publicznego tj. o czyn z art. 231 § 1 kk w zw. z art. 35 ust. 1 Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o zwierzach (Dz. U. Nr 106 z 2003r poz. 1002 z póź. zm.) w zw. z art. 11 § 2 kk przeciwko podejrzanemu ...

Pełnić, jeżeli w sprawie występuje - imię, nazwisko, opis i kwalifikacja prawna

☒ umorzyć śledztwo postanowił

w sprawie niedopełnienia obowiązku przez Burmistrza Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą przez nienależyte wykonanie uchwał Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą w latach 2001 i 2013 w sprawie przyjęcia programu opieki na zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganiu bezdomności zwierząt na terenie gminy co doprowadziło do znęcania się nad psami przez wykonawców umów, którym powierzono realizację zadań związanych z wyłapywaniem i utrzymaniem opieki weterynaryjnej dla bezdomnych zwierząt z terenu Gminy Nowe Miasto nad Pilicą przez co działał na szkodę interesu publicznego tj. o czyn z art. 231§1kk w zw. z art. 35 ust. 1 Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r o ochronie zwierząt (Dz. U. Nr 106 z 2003r poz. 1002 z póź. zm.) w zwz. z art. 11§2 kk – wobec braku znamion czynu zabronionego

☐ przeciwko

Uzasadnienie

Posterunek Policji w Nowym Mieście prowadził śledztwo powierzone w całości przez Prokuraturę Rejonową w Grójcu w sprawie niedopełnienia obowiązków przez Burmistrza Miasta i Gminy Nowe Miasto nad Pilicą przez nienależyte wykonanie uchwał Rady Miejskiej w Nowym Mieście nad Pilicą w latach 20011-2013 w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganiu bezdomności zwierząt na terenie gminy co doprowadziło do znęcania się nad psami przez wykonawców umów, którym powierzono realizację zadań związanych z wyłapywaniem i utrzymaniem opieki weterynaryjnej dla bezdomnych zwierząt z terenu Gminy Nowe Miasto nad Pilicą

W wyniku przeprowadzonego postępowania ustalono następujący stan faktyczny:

W dniu 3 kwietnia 2014r do Prokuratury Rejonowej w Grójcu wpłynęło zawiadomienie Fundacji dla Zwierząt „ARGOS” z siedzibą przy ul. Gamcarskiej 37A w Warszawie z którego wynikało, że Burmistrzowie i Wójtowie niektórych gmin w tym Burmistrz Nowego Miasta nad Pilicą realizując

w latach 2011-2013 zadanie publiczne gmin zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom, zlecali ich wyłapywanie podmiotom które były nieuprawnione do zapewnienia im opieki i nie zadbali o dalszy los wyłapywanych zwierząt. W dniu 8 kwietnia 2014r prokurator wszczął w tej sprawie śledztwo z art. 231§1kk w zw. z art. 35 ust 1 Ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r – o ochronie zwierząt w zw. z art. 11§2 kk. W toku wszczętego śledztwa przesłuchano burmistrz Nowego Miasta nad Pilicą. Ze złożonych zeznań wynika, że w latach 2010-2012 gmina Nowe Miasto nad Pilicą zawarła umowę ze Zbigniewem Jaworskim - właścicielem Domu Opieki Nad Zwierzętami „Przytulisko” w Błoniu. Z treści umowy wynikało, że Zbigniew Jaworski zobowiązał się do wyłapywania bezdomnych zwierząt z terenu gminy w miejscach wskazanych przez uprawnionego pracownika Urzędu Miasta i Gminy. Usługa miała być wykonywana zgodnie z Ustawą o Ochronie Zwierząt. Ponadto zleceniobiorca zobowiązywał się do zapewnienia opieki nad schwytanymi zwierzętami zapewniając im warunki egzystencji zgodne z wymogami określonymi w Ustawie o Ochronie Zwierząt. Gmina ze swej strony zobowiązała się do wpłacania na konto zleceniobiorcy kwoty 1500zł miesięcznie. Wyłapywane psy miały przechodzić w „przysłulisku” 15 dniową kwarantannę, a po tym okresie w przypadku niezgłoszenia się właściciela przechodziły na własność Zbigniewa Jaworskiego.

W 2013r Urząd Miasta i Gminy zawarł podobną umowę z Przychodnią Weterynaryjną „Endovet” reprezentowaną przez Wojciecha Kowalczyka. Z treści tej umowy wynikało, że zleceniobiorca czyli Gabinet Weterynaryjny „Endovet” zobowiązany był do wyłapywania bezdomnych zwierząt oraz zapewnienia im miejsca w schroniskach dla bezdomnych zwierząt. Cena usługi wynosiła 1500ZŁ od jednego zwierzęcia i Gmina ze swej strony wywiązywała się z umowy. Ponadto Urząd Gminy w Nowym Mieście zgodnie z pkt 6 §1 umowy nr 39/2013/ISR był informowany o adopcjach psów wyłapywanych przez Przychodnię Weterynaryjną „Endovet”. Do dnia 24.04.2014r Gmina została powiadomiona o 30 adopcjach psów wyłapywanych na terenie gminy Nowe Miasto. Mając na uwadze powyższe ustalenia należy stwierdzić, że Pani Burmistrz Nowego Miasta nad Pilicą swoim zachowaniem nie dopuściła się niedopełnienia obowiązków w sprawie zapewnienia opieki nad bezdomnymi zwierzętami – dlatego postanawiam jak w sentencji.

(podpis policjanta)

Uwaga: Postanowienie o umorzeniu dochodzenia nie wymaga uzasadnienia (art. 325e § 1 kpk)

2 Ds.197..... /.....1.....

Bożena Wicherka - Tkacz

(imię i nazwisko prokuratora)

Prokurator Prokuratury Rejonowej

w Grójcu po zapoznaniu się w dniu

z aktami sprawy RSD-NM-21/14

(numer sprawy w jednostce Policji)

3 0 0 5 2 0 1 4
d d m m r r r r

na podstawie art. 305 § 3 i 325e § 2 k.p.k. **zatwierdza** powyższe postanowienie o umorzeniu śledztwa / dochodzenia *

PROKURATOR
PROKURATURA REJONOWA
Bożena Wicherka - Tkacz

Pouczenie:

1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1a kpk, art. 325a kpk oraz art. 465 § 2 kpk):

- stronom procesowym,
- instytucji państwowej lub samorządowej, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie,
- osobie, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie określonym w art. 228-231, art. 233, art. 235, art. 236, art. 245, art. 270-277, art. 278-294 lub art. 296-306 Kodeksu karnego, postępowanie karne wszczęto w wyniku jej zawiadomienia, a wskutek tego przestępstwa doszło do naruszonej jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 kpk).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia - śledztwa dochodzenia * lub o jego umorzeniu. Pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1a kpk (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd) może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu (art. 330 § 2 kpk, art. 55 § 1 kpk). Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania w (art. 55 § 3 kpk).

2. Uprawniony do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1a kpk, przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy (art. 306 § 1b kpk).

3. Na podstawie co do dowodów rzeczowych zażalenia przysługuje stronom oraz osobie, od której odebrano przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenia (art. 323 § 2 kpk).

4. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na podstawie prokuratora o umorzeniu postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawy (art. § 2 a kpk).

5. Zażalenie wnosi za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 kpk, art. 460 kpk).

Zarządzenie:

Na zasadzie art. 100 § 2 kpk odpis postanowienia doręczyć:

Fundacja dla zwierząt
ARGOS k-1

☒ pokrzywdzonemu (ej) – imię i nazwisko oraz adres / adresat * w aktach sprawy – karta(y) nr:

☐ pełnomocnikowi pokrzywdzonego (ej) – imię i nazwisko oraz adres / adresat * w aktach sprawy – karta(y) nr:

☐ podejrzanemu (ej) – imię i nazwisko oraz adres / adresat * w aktach sprawy – karta(y) nr:

☐ obrońcy podejrzanego (ej) – imię i nazwisko oraz adres / adresat * w aktach sprawy – karta(y) nr:

☐ ustawowemu przedstawicielowi – imię i nazwisko oraz adres / adresat * w aktach sprawy – karta(y) nr:

Powiadomić o umorzeniu śledztwa / dochodzenia *:

☐ osobę, która złożyła zawiadomienie – imię i nazwisko oraz adres / adresat * w aktach sprawy – karta(y) nr:

☐ instytucję państwową, samorządową lub społeczną, która złożyła zawiadomienie
(nazwa instytucji i jej adres)

☐ przełożonych podejrzanych zatrudnionych w instytucjach państwowych, samorządowych i społecznych,
uczniów i słuchaczy szkół oraz żołnierzy

30 05 20 19

d d m m r r r r

* niepotrzebne skreślić

☐ postawić znak x w odpowiedniej kratce i uzupełnić treść

PROKURATOR
PROKURATOR
Bogusława Wicherska-Tkar