

POSTANOWIENIE**□ O UMORZENIU DOCHODZENIA**

na podstawie art. 17 § 1 pkt *, 322 * k.p.k., art. 151 § ... k.k.s. *

mł.asp. Grzegorz Bartnicki

(stopień, imię i nazwisko)

2 3 0 5 2 0 1 1

d d m m r r r r

- I. w sprawie o znęcanie się, w bliżej nieustalonej dacie, w okresie od 2007r do 30 kwietnia 2009r w Wieluniu woj.łódzkiego przez pracowników Fundacji „Zwierzyniec,” nad nieustaloną bliżej liczbą przyjętych do schroniska miejskiego w Wieluniu bezdomnych psów poprzez porzucenie ich przez osoby pod opieką, których przebywały tj o czyn z art 35 ust 1 Ustawy o ochronie zwierząt - wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu (17 § 1 pkt 1 KPK)
- II. w sprawie niedopełnienia obowiązków w okresie od 2007r do 30 kwietnia 2009r przez funkcjonariuszy publicznych 39 Urzędów Gmin odpowiedzialnych za zapewnianie opieki bezdomnym zwierzętom na terenie Gminy poprzez zlecenie wyłapania i przekazywaniem bezdomnych psów do schroniska dla bezdomnych zwierząt w Wieluniu prowadzonego przez Fundację Zwierzyniec, bez dostatecznej podstawy prawnej w postaci uchwały rady Gminy czym dopuszczono do nieznanego losu przekazanych do w/w schroniska psów tj. o czyn z art 35 ust 1 Ustawy o ochronie zwierząt i art 231§1 KK w zw z art 11§2 KK - wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu (17 § 1 pkt 1 KPK)
- III. w sprawie niedopełnienia obowiązków w okresie od 2007r do 30 kwietnia 2009r w Wieluniu woj.łódzkiego przez Burmistrza Miasta Wielunia i Powiatowego Lekarza Weterynarii w Wieluniu odpowiedzialnych za nadzór nad schroniskiem dla bezdomnych zwierząt w Wieluniu prowadzonego przez Fundację Zwierzyniec, poprzez niepodjęcie prawidłowych działań związanych z nadzorem i kontrolą w/w schroniska czym dopuścili do nieznanego losu bliżej nieustalonej liczby psów przyjętych do w/w schroniska tj o czyn z art 35 ust 1 Ustawy o ochronie zwierząt i art 231§1 KK w zw z art 11§2 KK - wobec braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu (17 § 1 pkt 1 KPK)

(dokładne określenie i kwalifikacja prawna czynu (ów) będącego przedmiotem postępowania)

postanowił

umorzyć dochodzenie

uzasadnienie

Komenda Powiatowa Policji w Wieluniu pod nadzorem Prokuratury Rejonowej w Wieluniu przeprowadziła w powyższej sprawie dochodzenie . Postępowanie zostało wszczęte na podstawie zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa nadesłanego przez Biuro Ochrony Zwierząt Fundacji dla Zwierząt ARGOS. Z treści zawiadomienia wynikało, że funkcjonariusze publiczni 39 gmin z terenu 6 województw nie dopełnili swoich obowiązków w związku ze zleceniem wyłapania bezdomnych zwierząt i przekazania ich do schroniska w Wieluniu bez podstawy prawnej. Zawiadomienie dotyczyło także Burmistrza Wielunia oraz Powiatowego Lekarza Weterynarii w Wieluniu, którzy nie dopełnili obowiązków nadzoru nad schroniskiem miejskim w Wieluniu i dopuścili do nieznanego losu bliżej nieokreślonej liczby przyjętych do schroniska psów. W treści zawiadamiający podaje, iż w 2008r do schroniska w Wieluniu zostało przyjętych co najmniej 597 psów natomiast w raporcie z wizytacji schroniska z dnia 30.04.2009r Powiatowy Lekarz Weterynarii stwierdził, że w 2008r przyjęto tylko 198 psów. Zachodziło podejrzenie, że część psów została uśmiercona lub porzucona przez pracowników Fundacji Zwierzyniec.

W toku prowadzonego postępowania ustalono, że na podstawie umów nr 137/06 oraz nr 9/2009 schronisko dla bezdomnych zwierząt w Wieluniu prowadziła Fundacja Zwierzyniec.

Z przesłuchań pracowników poszczególnych Urzędów Miast i Gmin wynika, że do schroniska dla bezdomnych zwierząt w Wieluniu przekazano w 2008r 384 psy. Część gmin posiadała podpisane umowy z Fundacją Zwierzyńiec dot przyjmowania bezdomnych zwierząt do schroniska. Część psów została przekazana do wymienionego schroniska jedynie na podstawie jednorazowych zleceń. Najczęściej nie było sporządzanych protokołów przekazania zwierząt. Część Gmin nie podjęła uchwał dot wyłapywania bezdomnych zwierząt i rozstrzygania o ich losie. Część podjętych uchwał nie precyzowała do jakiego schroniska zostaną przekazane wyłapane zwierzęta i nie rozstrzygały o ich dalszym losie. Brak jest podstaw do stwierdzenia, że występujące braki w wymaganych ustawą uchwałach skutkowały jakimkolwiek bezpośrednim zagrożeniem dla bytu zwierząt.

Przesłuchany przedstawiciel Urzędu Miejskiego w Wieluniu zeznał, iż nie jest w stanie podać liczby przekazanych do schroniska psów z terenu gminy Wieluń ponieważ ewidencję prowadziła Fundacja Zwierzyńiec. Lekarz weterynarii prowadził rejestr wszystkich czynności związanych z opieką weterynaryjną nad psami schroniska. Podczas kontroli dokonywany był wpis w prowadzonym rejestrze przebywających w schronisku psów. Schronisko nie było pod stałym nadzorem Powiatowego Lekarza Weterynarii w Wieluniu. Powiatowy Lekarz Weterynarii przeprowadzał kontrolę co najmniej raz w roku. Z każdej kontroli sporządzony był protokół. W raporcie z kontroli schroniska zawarte są dane statystyczne dot. ilości zwierząt za poprzedni rok oraz stwierdza się stan schroniska w dniu przeprowadzenia kontroli. Powiatowy Lekarz Weterynarii nie miał obowiązku sprawdzać czy Fundacja Zwierzyńiec przyjmuje do schroniska psy pochodzące z terenu innych gmin niż Gmina Wieluń. Ewidencję psów w w/w schronisku prowadziła Fundacja Zwierzyńiec. Biorąc powyższe pod uwagę brak jest podstaw do przyjęcia, że Burmistrz Wielunia oraz Powiatowy Lekarz Weterynarii znali faktyczny zakres działalności schroniska. Opierali się oni na danych przedłożonych im przez Krystynę Krzywińską.

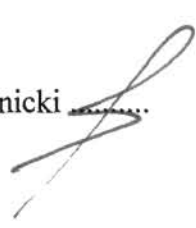
Nie można dokładnie określić liczby psów przyjętych do schroniska w poszczególnych latach. Fundacja Zwierzyńiec nie prowadziła pełnej identyfikacji przyjętych do schroniska psów, np. poprzez wszczepianie psom tzw chipów. Nie było obowiązku wszczepiania psom tzw. chipów. W toku prowadzonego postępowania ustalono, że w 2008r do schroniska przyjęto 384 psy spoza Gminy Wieluń. Jednak brak jest możliwości określenia ilości psów przejętych z terenu Gminy Wieluń. Podczas kontroli schroniska przeprowadzonej przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w dniu 30.04.2009r stwierdzono, że w 2008r do schroniska przyjęto 198 psów. Podobna sytuacja miała miejsce w sprawozdaniu za rok 2007, gdzie również zaniżono faktyczną liczbę przyjętych do schroniska psów. Nie można jednoznacznie stwierdzić, że liczba ta dotyczy tylko i wyłącznie psów przyjętych z terenu Gminy Wieluń. Z zeznań pracowników schroniska jak również osób które adoptowały psy wynika, że nie poczyniły one żadnych spostrzeżeń iż psy w schronisku są zabijane lub niewłaściwie traktowane. Brak jest dowodów, że psy były przez pracowników Fundacji Zwierzyńiec zabijane, porzucane lub celowo zaniechtywane. Zatajenie przez Fundację Zwierzyńiec faktycznej liczby przyjętych do schroniska psów mogło wynikać z chęci ukrycia przed Urzędem Miejskim w Wieluniu rozmiarów prowadzonej przez Fundację działalności wbrew warunkom określonym umowie z Urzędem.

Z akt sprawy wyłączono do odrębnego postępowania materiały przeciwko Krystynie Krzywińskiej podejrzanej o podrobienie 64 umów adopcyjnych i skierowano do Sądu Rejonowego w Wieluniu akt oskarżenia przeciwko w/w.

Pomimo podrobionych umów adopcyjnych przesłuchane w charakterze świadków osoby wymienione w przedmiotowych umowach ~~psy~~ potwierdziły fakt adopcji psa. Ponadto przesłuchani w ramach międzynarodowej pomocy prawnej świadkowie z Niemiec także potwierdzili fakt adopcji psów, zeznając iż często umowy adopcji nie były w ogóle sporządzane.

Biorąc powyższe pod uwagę postanowiono jak na wstępie.

.....mł.asp. Grzegorz Bartnicki
(podpis policjanta)



1 Ds. 636/11

.....
(imię i nazwisko prokuratora).....Prokurator Prokuratury Rejonowej.....

w Wieluniu po zapoznaniu się w dniu

26 05 2011
d d m m r r r r

z aktami sprawy ...DR – 1308/GB/10, RSD – 790/10.....
(numer sprawy w jednostce Policji)

na podstawie art. 305 § 3 i 325e § 2 k.p.k. **zatwierdza** powyższe postanowienie o umorzeniu śledztwa / dochodzenia *

PROKURATOR
PROKURATURY REJONOWEJ
.....
(pieczęć i podpis prokuratora)
Jarosław Jajczak

Pouczenie:

Stronom procesowym przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy i złożenia pisemnego zażalenia na powyższe postanowienie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1, 465 § 2, 428 § 1 w zw. z 465 § 1 k.p.k.). Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o umorzeniu śledztwa / dochodzenia*. W takim wypadku pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 k.p.k., może wnieść akt oskarżenia w terminie miesiąca od daty doręczenia odpisu postanowienia. Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 k.p.k.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.).

Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który zatwierdził postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 i 460 k.p.k.).

Po uprawnieniu się postanowienia prokurator wyda decyzję w przedmiocie dowodów rzeczowych.

Zarządzenie:

Na zasadzie art. 100 § 2 k.p.k. odpis postanowienia doręczyć:

- ☒ pokrzywdzonemu (ej) – imię i nazwisko oraz adres / adresat * w aktach sprawy – karta(y) nr: 1, 2660, 2617
- ☐ pełnomocnikowi pokrzywdzonego (ej) – imię i nazwisko oraz adres / adresat * w aktach sprawy – karta(y) nr:
- ☐ podejrzanemu (ej) – imię i nazwisko oraz adres / adresat * w aktach sprawy – karta(y) nr:
- ☐ obrońcy podejrzanego (ej) – imię i nazwisko oraz adres / adresat * w aktach sprawy – karta(y) nr:
- ☐ ustawowemu przedstawicielowi – imię i nazwisko oraz adres / adresat * w aktach sprawy – karta(y) nr:

Powiadomić o umorzeniu śledztwa / dochodzenia *:

- ☐ osobę, która złożyła zawiadomienie – imię i nazwisko oraz adres / adresat * w aktach sprawy – karta(y) nr:
- ☐ instytucję państwową, samorządową lub społeczną, która złożyła zawiadomienie
- ☐ przełożonych podejrzanych zatrudnionych w instytucjach państwowych, samorządowych i społecznych, uczniów i słuchaczy szkół oraz żołnierzy

26 05 2011
d d m m r r r r

PROKURATOR
PROKURATURY REJONOWEJ
.....
(podpis prokuratora)
Jarosław Jajczak