

Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Łodzi

91-087 Łódź ul. Wapienna 15

tel./fax 042 650-08-33, tel 042 640-70-60,
042 640-70-04,
042 612-18-94

PIW-RP-025-5/12

Łódź, 21 lutego 2012r.

Stowarzyszenie Obrona Zwierząt
ul. 11 Listopada 29
28-300 Jędrzejów

Postanowienie

Na podstawie art. 31§ 2 zdanie drugie w związku z art. 31 § 1, pkt 1 i 2 kodeksu postępowania administracyjnego – ustawa z dnia 14 czerwca 1960r. (tj. Dz.U. z 2000r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 8, ust. 1, pkt 2 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz.U. z 2008r., Nr 213, poz. 1342 z późn. zm.) po rozpatrzeniu wniosku Stowarzyszenia Obrony Zwierząt w Jędrzejowie z dnia 11 stycznia 2012r.

Powiatowy Lekarz Weterynarii w Łodzi

postanawia:

1. odmówić wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego przeciwko p. Longinowi Siemińskiemu prowadzącemu „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego” w celu wydania decyzji wstrzymującej działalność zakładu na podstawie art. 8, ust. 1, pkt 2 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz.U. z 2008r., Nr 213, poz. 1342 z późn. zm.),
2. odmówić dopuszczenia Stowarzyszenia Obrony Zwierząt w Jędrzejowie do udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 11 stycznia 2012r. Stowarzyszenie Obrona Zwierząt w Jędrzejowie, dalej Wnioskodawca, wniosło o wszczęcie postępowania administracyjnego przeciwko Longinowi Siemińskiemu prowadzącemu „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego” w Łodzi przy ul. Kosodrzewiny 56/2 w celu wydania decyzji wstrzymującej prowadzenie działalności na podstawie art. 8, ust. 1, pkt 2 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz.U. z 2008r., Nr 213, poz. 1342 z późn. zm.). W uzasadnieniu wniosku Wnioskodawca stwierdził, że „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego” prowadzony przez Longina Siemińskiego w Łodzi przy ul. Kosodrzewiny 56/2

posiada wszelkie cechy schroniska dla bezdomnych zwierząt i faktycznie je stanowi, ponieważ do zakładu są przyjmowane i są w nim przetrzymywane zwierzęta bezdomne w ramach działalności ciągłej, zorganizowanej, i zawodowej. Wnioskodawca stwierdził także, iż p. Longin Siemiński świadczy usługi z zakresu zadań publicznych dla wielu gmin i ma aktualnie podpisane umowy na „hotelowanie” bezdomnych zwierząt ze 103 gminami z 3 województw. Wnioskodawca podał także, że zakład w Łodzi przy ul. Kosodrzewiny 56/2 jako schronisko działa nielegalnie, ponieważ działa bez wymaganego zezwolenia udzielanego przez organ właściwej gminy (art. 7, ust. 1, pkt 4 ustawy z dnia 13.09.1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach) oraz bez wymaganego zgłoszenia do powiatowego lekarza weterynarii (art. 5, ust. 1, pkt 2 w/w ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt). W ocenie Wnioskodawcy okoliczność, że p. Siemiński nie dokonał zgłoszenia prowadzenia schroniska do właściwego Powiatowego Lekarza Weterynarii i przez to nie został formalnie objęty ustawowym nadzorem weterynaryjnym nie oznacza niemożności zastosowania wobec niego środka nadzoru weterynaryjnego przewidzianego w art. 8, ust. 1. W ocenie Wnioskodawcy pozwala na to treść samego przepisu, zgodnie z którą nadzorowi działalność w znaczeniu przedmiotowym, a nie podmioty ujęte w rejestrach.

Powiatowy Lekarz Weterynarii w Łodzi ustalił i zważył co następuje:

Z informacji posiadanych przez PLW w Łodzi wynika, że na terenie Łodzi przy ul. Kosodrzewiny 56/2 p. Longin Siemiński prowadzi „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego”, który wielokrotnie był kontrolowany przez inspektorów Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Łodzi w zakresie przestrzegania ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (tj. Dz.U. z 2003r., Nr 106, poz. 1002 z późn. zm.). Nigdy też nie dokonał zgłoszenia PLW w Łodzi prowadzenia schroniska dla zwierząt w trybie art. 5, ust. 1, pkt 2 w związku z art. 1, pkt 1, lit. j w/w ustawy o ochronie zdrowia zwierząt i zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt. Tak więc nie figuruje w rejestrze podmiotów nadzorowanych prowadzonym przez PLW w Łodzi i nie podlega nadzorowi weterynaryjnemu w trybie tej ustawy.

Wbrew twierdzeniom Wnioskodawcy przepis art. 8 ust. 1 w/w ustawy nie ma zastosowania do podmiotów które prowadzą działalność nadzorowaną wymienioną w art. 1 pkt 1 bez formalnego zgłoszenia jej organowi inspekcji weterynaryjnej z następujących względów.

Art. 5, ust. 1, pkt 2 ustawy stanowi, że podjęcie działalności nadzorowanej, o której mowa w art. 1 pkt 1 lit. b, g, j, k, n, p, **jest dozwolone** po uprzednim zgłoszeniu, w formie pisemnej, zamiaru jej prowadzenia powiatowemu lekarzowi weterynarii właściwemu ze względu na przewidywane miejsce jej prowadzenia.

A contrario z przepisu wynika zakaz prowadzenia działalności nadzorowanej która nie została zgłoszona do właściwego powiatowego lekarza weterynarii. Świadczy o tym użyty w przepisie zwrot „jest dozwolone”. Ustawa za złamanie tego zakazu przewiduje sankcję karną w art. 85, ust.1, pkt 1, który stanowi, że kto prowadzi działalność nadzorowaną bez zawiadomienia w wymaganym terminie o zamiarze jej rozpoczęcia podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo karze grzywny. Art. 8 ust. 1 ustawy przewiduje natomiast sankcje o charakterze administracyjnym które są nakładane na podmioty wykonujące działalność nadzorowaną legalnie tzn. dokonały jej zgłoszenia. Dodatkowym potwierdzeniem takiej wykładni art. 8 ust. 1 jest przepis art. 9 ust. 1 ustawy, który stanowi, że powiatowy lekarz weterynarii, w przypadku gdy podmiot prowadzący działalność nadzorowaną nie zastosuje się do nakazu lub zakazu określonego w decyzji, o której mowa w art. 8 ust. 1-3, wydaje decyzję

zakazującą prowadzenia określonego rodzaju działalności nadzorowanej i skreśla podmiot z rejestru, o którym mowa w art. 11. Tak więc o tym, że sankcje przewidziane w art. 8 ust. 1 mają zastosowanie do podmiotów działających legalnie objętych nadzorem weterynaryjnym na podstawie dokonanego zgłoszenia i wpisanych od odpowiedniego rejestru przesądził sam Ustawodawca w art. 9, ust. 1.

Zgodnie z art. 31 § 1 kpa organizacja społeczna może w sprawie dotyczącej innej osoby występować z żądaniem:

1. wszczęcia postępowania,
2. dopuszczenia do udziału w postępowaniu,

jeżeli jest to uzasadnione celami statutowymi tej organizacji i gdy przemawia za tym interes społeczny.

Przepis art. 31 § 1 kpa stanowi, że organ administracji publicznej uznając żądanie organizacji społecznej za uzasadnione, postanawia o wszczęciu postępowania z urzędu lub o dopuszczeniu organizacji do udziału w postępowaniu. Na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania lub dopuszczenia do udziału w postępowaniu organizacji społecznej służy zażalenie.

W niniejszej sprawie z uwagi na to, że p. Longin Siemiński prowadzący „Hotel dla Zwierząt i Ptactwa Domowego” nie dokonał zgłoszenia Powiatowemu Lekarzowi Weterynarii w Łodzi schroniska dla zwierząt w Łodzi przy ul. Kosodrzewiny 56/2 w trybie art. 5, ust. 1, pkt 2 w/w ustawy nie może być wobec niego zastosowana sankcja administracyjna przewidziana w art. 8, ust. 1, pkt 2 w/w ustawy. W związku z powyższym na podstawie art. 31, §2 zdanie drugie kpa odmówiono wszczęcia postępowania w sprawie i dopuszczenia do udziału w postępowaniu.

Wbrew twierdzeniom Wnioskodawcy organy inspekcji weterynaryjnej dokonują i będą dokonywały okresowych kontroli „Hotelu dla Zwierząt i Ptactwa Domowego” przy ul. Kosodrzewiny 56/2 w Łodzi. Kontrole są przeprowadzane w trybie ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt (tj. Dz.U. z 2003r., Nr 106, poz. 1002 z późn. zm.). W 2010r. PLW w Łodzi przeprowadził kontrolę podczas, której powzięto uzasadnione podejrzenie, że prowadzona przez p. Longina Siemińskiego działalność może wskazywać na prowadzenie schroniska dla zwierząt bez dokonania zgłoszenia. Do organów ścigania zostało skierowane zawiadomienie o popełnieniu wykroczenia z art. 10, ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tj. Dz.U. z 2005r., Nr 236, poz. 2008 z późn. zm.), art. 85, ust. 1, pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz.U. z 2008r., Nr 213, poz. 1342 z późn. zm.) oraz art. 37, ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. o inspekcji weterynaryjnej (tj. Dz.U. z 2010r., Nr 112, poz. 744 z późn. zm.). W sprawie został wydany wyrok przez Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi w dniu 9 listopada 2010r. sygn. akt VII W 4197/10 na mocy którego p. Longin Siemiński został uznany za winnego popełnienia w/w wykroczeń i został ukarany grzywną w wysokości 2000zł.

Dodatkowo PLW w Łodzi wskazuje, że niniejszy wniosek Stowarzyszenia Obrony Zwierząt zostanie wykorzystany w pracy Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Łodzi i w Hotelu dla Zwierząt i Ptactwa Domowego przy ul. Kosodrzewiny 56/2 w Łodzi zostanie ponownie

przeprowadzona kontrola w trybie ustawy o ochronie zwierząt. Jeśli jej ustalenia będą ponownie wskazywać na nielegalne prowadzenie schroniska dla zwierząt przez p. Longina Siemińskiego to zostanie skierowane kolejne zawiadomienie o popełnieniu wykroczeń z art. art. 85, ust. 1, pkt 1 ustawy z dnia 11 marca 2004r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt oraz art. 10, ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach do organów ścigania.

Mając na uwadze powyższe orzeka się jak w sentencji.



Powiatowy Lekarz Weterynarii

lek wet. Jacek Tyrankiewicz

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy zażalenie do Wojewódzkiego Lekarza Weterynarii w Łodzi, ul. Proletariacka 2/6 za pośrednictwem Powiatowego Lekarza Weterynarii w Łodzi, ul. Wapienna 15, w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.