

Warszawa, 28 lipca 2009 r.

Prokuratura Rejonowa
Kraków Śródmieście Wschód
ul. Mosiężnicza 2
30-965 Kraków

Sygn. PA 109/09/S

W odpowiedzi na pismo z dnia 14 lipca 2009 zawiadamiamy, że Fundacja nasza nie przeprowadzała kontroli schroniska w Olkuszu. Nie istnieją bowiem żadne przepisy prawa, które upoważniałyby organizacje społeczne o statutowym celu ochrony zwierząt do przeprowadzania kontroli schronisk dla zwierząt czy do kontroli realizacji przez gminy zadań zapewniania bezdomnym zwierzętom opieki oraz ich wyłapywania.

Zadaniem naszego Biura Ochrony Zwierząt jest obywatelskie monitorowanie realizacji gminnych zadań w tym zakresie przez zbieranie informacji (głównie w drodze dostępu do informacji publicznej), jej opracowywanie i publikowanie. Celem tego działania jest jawność losów bezdomnych zwierząt i publicznych pieniędzy przeznaczanych na opiekę nad nimi. W przypadkach, gdy zebrane informacje wskazują na popełnienie przestępstw, zawiadamiamy organy ścigania, gdyż egzekwowanie przepisów o ochronie zwierząt jest nam dostępne tylko w ramach postępowania karnego.

W schronisku w Olkuszu dochodziło niewątpliwie do znęcania się nad zwierzętami, czego dowody posiadają wolontariusze Fundacji "Pro Animals" z Chrzanowa, którzy jako osoby prywatne odwiedzali schronisko, ratowali zwierzęta i dokumentowali ich stan. Przestępstwo utrzymywania zwierząt w stanie rażącego niechlujstwa (art. 37 ust. 1 w zw. z art. 6 ust. 2, pkt 10 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt, Dz. U. 2005, Nr 236, poz. 2008) udokumentowane zostało także i opublikowane przez telewizję. W naszym zawiadomieniu o przestępstwie, wysłanym 03.02.2009 do Prokuratury Rejonowej w Olkuszu, wiążemy fakt znęcania się z tym, że funkcjonariusze publiczni Olkusza i innych gmin uniemożliwili kontrolę losu zwierząt przez zaniechanie określenia norm postępowania z nimi. Obowiązek określenia takich norm nakładały na nich ustawy.

Burmistrz Olkusza nie określił norm jakościowych dotyczących zadania zapewnienia opieki w tym schronisku, do czego był zobowiązany ustawą (art. 7 i 9 ustawy z dnia 13 września 1996 o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, tekst ujednolicony Dz. U. 2005, Nr 236, poz. 2008) zaś wójtowie/burmistrzowie gmin zlecali wyłapywanie zwierząt i umieszczanie ich w schronisku bez wymaganej podstawy prawnej w uchwałach rad gminnych określających dalszy los zwierząt (art. 11, ust. 3 ustawy o ochronie zwierząt). Ujawnionej praktyce znęcania się nad zwierzętami nie można było więc zapobiec przez doraźne kontrole działania schroniska, bo brak było określonego stanu normatywnego, do którego można by porównać stan faktyczny. Dlatego też liczne kontrole urzędowe schroniska w Olkuszu były pozorne i bezskuteczne. Nawet rządowy nadzór Inspekcji Weterynaryjnej, prowadzony wyłącznie pod względem bezpieczeństwa sanitarnego był pozorny.

Należy podkreślić, że oprócz braków formalnych, tj. braku lub wadliwości uchwał, zezwoleń, umów i regulaminów itp. norm, funkcjonariusze gmin posyłający zwierzęta do schroniska w Olkusza także faktycznie nie zapewniali wyłapanym zwierzętom opieki i całkowicie cedowali to publiczne zadanie na przedsiębiorstwo Rafała Pałki. Wyrazem tego było ryczałtowe wynagrodzenie i sędowanie na wykonawcę ewidencjonowania realizacji publicznego zadania gminy. Zwierzęta, którym gminy miały zapewniać opiekę nie były więc nawet identyfikowane przez nie jako osobniki, co upoważnia do twierdzenia, że funkcjonariusze gmin w ogóle nie realizowali zadania zapewniania opieki lecz zadanie usuwania zwierząt jako odpadów i nieczystości.

Zarzucamy więc Burmistrzowi Olkusza i wójtom/burmistrzom innych gmin przestępstwo przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków określonych w art. 11 ustawy o ochronie zwierząt oraz w przepisach o działalności schronisk, zawartych w ustawie o utrzymaniu czystości w gminach. Funkcjonariusze publiczni działali przez to na szkodę interesu publicznego ochrony zwierząt, wyrażonego w art. 1 i 11 ustawy o ochronie zwierząt, bo skutkiem ich działań i zaniechań było znęcanie się nad zwierzętami.

Funkcjonariuszom gmin Iwanowice, Michałowice, Skąpa, Słomniki i Sułoszowa zarzucamy:

- I. zawarcie umowy z nieuprawnionym podmiotem, tj. schroniskiem którego zezwolenie nie obejmowało tych gmin, oraz zawarcie tych umów bez wiedzy Burmistrza Olkusza który wydał zezwolenie i zobowiązany był do nadzoru nad schroniskiem,
- II. zawieranie umów z Rafałem Pałką bez wskazania na jakiegokolwiek normy opieki wykonywanej w imieniu gminy, zawieranie umów płatnych ryczałtem i powierzających wykonawcy prowadzenie ewidencji działań, co łącznie stanowi, że przedmiotem tych umów nie była opieka ze strony gminy, lecz porzucanie zwierząt .

a w szczególności także:

1) gmina Iwanowice:

podjęcie wyłapywania bezdomnych zwierząt bez podstawy w uchwale rady gminy wskazującej schronisko i określającej dalsze postępowanie z nimi, wymagającej też uzgodnienia jej treści z nadzorem weterynaryjnym,

2) gmina Michałowice:

- a) działanie na podstawie uchwały Rady Gminy Michałowice z dnia 23 lutego 2006, która była wadliwa przez brak określenia dalszego postępowania ze zwierzętami w przypadku gdy nie znajdą nowego właściciela,
- b) uchwała była także wadliwa co do wyłapywania zwierząt potrąconych przez pojazdy mechaniczne, gdyż podmiotem właściwym do transportu i opieki nad takimi zwierzętami jest lekarz weterynarii a nie przedsiębiorstwo Rafała Pałki. Zlecenie Rafałowi Pałce zajmowania się zwierzętami niezdolnymi do transportu było omijaniem prawa,
- c) uchwalony wymóg kontroli warunków w jakich przebywają zwierzęta z gminy Michałowice nie mógł być i nie był realizowany, bo zlecony w umowie schronisku rejestr zwierząt w schronisku nie umożliwiał identyfikacji osobników.

3) gmina Skąpa

- a) Rada Gminy Skąpa nie podjęła uchwały o wyłapywaniu bezdomnych zwierząt, zaś uregulowanie tej sprawy w ramach uchwały z dnia 28.06.2001 dotyczącej utrzymania czystości jest nieprawidłowe, bo ustawa o ochronie zwierząt wymaga wydania osobnego aktu prawa miejscowego. Rada Gminy nie miała prawa do ustalania w § 4 ust. 1

uchwały, jakie zwierzęta będą w gminie Skała uważane za bezdomne, bo to określiła ustawa o ochronie zwierząt.

- b) w § 3 ust. 3 wyłapywanie powierzono podmiotowi prowadzącemu *działalność ochrony przed bezdomnymi zwierzętami*, co wskazuje, że cel podjęcia wyłapywania był inny niż przewiduje prawo. Formalna wykładnia przepisów o wyłapywaniu stwierdza, że:

"wyłapywanie bezdomnych zwierząt ma umożliwić gminie zrealizowanie zadania polegającego na opiece nad tymi zwierzętami. Sprawowanie opieki nad bezdomnymi zwierzętami będzie możliwe m.in. wtedy, gdy zwierzęta te zostaną wyłapane i umieszczone w schronisku"

(pismo Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 20 listopada 2008, BMP-0713-11507(1)/08/JD w odpowiedzi na interpelację poselską (5965) w sprawie interpretacji rozporządzenia w wyłapywaniu bezdomnych zwierząt - w załączeniu).

4) gmina Słomniki

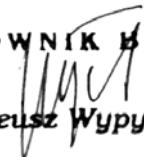
- a) uchwała Rady Miejskiej w Słomikach z dnia 4.10.2007 jest wadliwa przez to, że nie określa schroniska, gdzie zwierzęta znajdą opiekę i ogranicza się do powtórzenia przepisów rozporządzenia o wyłapywaniu.
- b) umowa o wyłapywanie i opiekę scedowała na wykonawcę ewidencjonowanie realizacji publicznego zadania gminy, zaś rejestr prowadzony w schronisku nie umożliwiał identyfikacji zwierząt.

5) gmina Sułoszowa

podjęcie wyłapywania bezdomnych zwierząt bez podstawy w uchwale rady gminy wskazującej schronisko i określającej dalsze postępowanie z nimi, wymagającej też uzgodnienia z nadzorem weterynaryjnym,

W załączeniu przysyłamy kopie dokumentów uzyskanych od w.w. gmin przez Fundację "Pro Animals" z Chrzanowa:

- informacja o współpracy ze schroniskiem Rafała Pałki w Olkuszu
- kopie umów
- kopie uchwał rad gminnych

KIEROWNIK BIURA

Tadeusz Wypych