

.....
(oznaczenie prokuratury)
Sygn. akt.1 Ds 161/09

Olkusz. 31.12. 2009 r

POSTANOWIENIE
o umorzeniu śledztwa

Stanisław Kocjan - prokurator
Prokuratury Rejonowej w Olkuszu

w sprawie przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków przez funkcjonariuszy publicznych Burmistrza Miasta i Gminy w Olkuszu, Powiatowego Lekarza Weterynarii w Olkuszu oraz znęcania się nad zwierzętami w Schronisku Bezdomnych Zwierząt w Olkuszu- z art. 231 par.1 kk. i art. 35 ust 1 ustawy „o ochronie zwierząt”
na podstawie art. 11§1, 17§1ptk2kpk.

postanowił:

I. umorzyć śledztwo w sprawie

I przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków przez funkcjonariusza publicznego Burmistrza Miasta i Gminy w Olkuszu z tytułu nadzoru nad działalnością Schroniska Bezdomnych Zwierząt, a tym samym działanie na szkodę interesu publicznego w okresie od 01.01.2006r do 09.02.2009r w Olkuszu woj. małopolskiego tj o przestępstwo z art. 231 par.1 kk – wobec braku w czynie znamion czynu zabronionego- na zas. art 17§1 pkt 2 kpk.

II niedopełnienia obowiązków przez funkcjonariusza publicznego Powiatowego Lekarza Weterynarii w Olkuszu z tytułu nadzoru weterynaryjnego nad działalnością Schroniska Bezdomnych Zwierząt w Olkuszu, a tym samym działanie na szkodę interesu publicznego w okresie od 01.01.2006r do 09.02.2009r w Olkuszu woj. małopolskiego tj o przestępstwo z art 231 par.1kk- wobec braku w czynie znamion czynu zabronionego- na zas. art 17§1 pkt2 kpk.

**III uśmiercania zwierząt i znęcania się nad zwierzętami w Schronisku Bezdomnych Zwierząt w Olkuszu w okresie od 18.06.2006r do 09.02.2009r w Olkuszu woj. małopolskiego
t.j. o przestępstwo z art.35 ust.1 ustawy z dnia 21.08.1997r „o ochronie zwierząt”- wobec braku w czynie znamion czynu zabronionego- na zas. art 17 par.1 pkt 2 kpk**

2. uchylić środek zapobiegawczy – zastosowany wobec podejrzanego postanowieniem Prokuratora / Sądu *)
3. dowody rzeczowe w postaci :
4. uchylić postanowienie z dnia w przedmiocie zabezpieczenia majątkowego *)
5. wystąpić do Sądu z wnioskiem o *)

Uzasadnienie

Komenda Powiatowa Policji w Olkuszu pod nadzorem Prokuratury Rejonowej w Olkuszu przeprowadziła śledztwo w sprawie przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków przez funkcjonariuszy publicznych Burmistrza Miasta i Gminy w Olkuszu oraz Powiatowego Lekarza Weterynarii w Olkuszu z tytułu nadzoru nad działalnością Schroniska Bezdomnych Zwierząt w Olkuszu w okresie od 01.01.2006r do 09.02.2009r t.j. o czyny z art.231 par.1 kk oraz w sprawie uśmiercania zwierząt i znęcania się nad zwierzętami w Schronisku Bezdomnych Zwierząt w Olkuszu w okresie od 18.06.2006r do 09.02.2009r t.j. o czyn z art.35 ust.1 ustawy z dnia 21.08.1997r „o ochronie zwierząt”

Podstawą do wszczęcia śledztwa w powyższej sprawie stanowiło zawiadomienie o przestępstwie złożone przez Biuro Ochrony Zwierząt Fundacji dla Zwierząt ARGOS w Warszawie z dnia 03.02.2009r.

W zawiadomieniu o przestępstwie stwierdzono, że Burmistrz Miasta i Gminy w Olkuszu zaniechał swoich obowiązków nadzorczych nad działalnością Schroniska Bezdomnych Zwierząt w Olkuszu w ten sposób, że wydając w 2006r zezwolenie na prowadzenie przedmiotowego schroniska nie określił obszaru jego działalności ani wymagań jakościowych dla świadczonych gminom usług zapewnienia bezdomnym zwierzętom opieki ,przez co naruszył uregulowania art.9 ust 1 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 13.09.1996r”o utrzymywaniu czystości i porządku w gminach” Dz.U.nr 132 poz.622 z późn zm. jak również zaniechał należytej kontroli nad działalnością będącą przedmiotem zezwolenia przewidzianej w art.8b cyt .wyżej ustawy.

Rezultatem powyższych zaniechań, było znęcanie się nad zwierzętami w Schronisku Bezdomnych Zwierząt w Olkuszu sprowadzanymi głównie z

innych gmin. Nadmierna ilość zwierząt w schronisku pozbawiła je należytej opieki, powodowała utrzymywanie zwierząt w niewłaściwych warunkach bytowych oraz powodowała nieznaną los zwierząt przyjmowanych do tego schroniska.

Powyższe informacje zawarte w zawiadomieniu o przestępstwie potwierdzone zostały zeznaniami świadka Tadeusza Wypycha -kierownika Fundacji Ochrony Zwierząt w Warszawie

Zdaniem zawiadamiającego, zaniechanie obowiązków przez Burmistrza Miasta i Gminy w Olkuszu spowodowały szkodę dla interesu publicznego, wyrażającego się ustawowym zadaniem gmin zapewnienia bezdomnym zwierzętom opieki zgodnie z art.11 ustawy z dnia 21.08.1997r „o ochronie zwierząt” Dz.U.2003 nr 106 poz.1002 z późn. zm. Działania Burmistrza spowodowały szkodę dla miasta Olkusza która w momencie zamknięcia schroniska „stało się odpowiedzialne za los zgromadzonych tam zwierząt.

Dowodem na powyższe stanowiło dołączenie do zawiadomienia o przestępstwie kopii raportów z kontroli schroniska przeprowadzonej przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Olkuszu w którym podane zostały nie bilansujące się dane o przepływie zwierząt w 2007r, a wyrażające się brakiem 134 psów.

W ocenie zawiadamiającego Burmistrz Miasta i Gminy w Olkuszu przekroczył swoje obowiązki i uprawnienia wydając temu samemu podmiotowi równoległe zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przez bezdomnymi zwierzętami bez określenia odrębnych przepisów wedle których taka działalność winna być prowadzona, w następstwie czego udzielił zezwolenia na prowadzenie działalności nie uregulowanej przepisami prawa i nie podlegającej żadnemu nadzorowi z jego strony.

Wobec Powiatowego Lekarza Weterynarii w Olkuszu wysunięty został zarzut „ze będąc zobowiązany do nadzoru weterynaryjnego nad przestrzeganiem przepisów o ochronie zwierząt przez gminy, do czego zobowiązywały go uregulowania art.34a ustawy”o ochronie zwierząt” i wyrażania zgody na podejmowanie przez nie wyłapywania zwierząt-art.11 ust.3 ustawy „o ochronie zwierząt” zaniechał tych obowiązków i dopuszczał do nielegalnego wyłapywania bezdomnych psów w gminach i umieszczenia ich w przepelnionym schronisku dla zwierząt w Olkuszu, w efekcie czego w 2006r tylko 9 gmin z 22 wysyłających zwierzęta do schroniska w Olkuszu czyniły to legalnie na podstawie wymagających ustawą uchwał rad gmin w tej sprawie.

Natomiast wobec właściciela Schroniska Bezdomnych Zwierząt w Olkuszu Rafała Pałki wysunięto zarzuty, że transportował on psy niezdolne do transportu i umieszczał je w schronisku, zamiast kierować je do zakładów leczniczych dla zwierząt, celem udzielenia im pomocy, czym naruszał normy prawne z art. 37b ust. 1 pkt 4 ustawy „o ochronie zwierząt” i in.

O nieprawidłowej sytuacji panującej w Schronisku Bezdomnych Zwierząt w Olkuszu świadczyło pismo z dnia 14.07.2008r skierowane przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Olkuszu lek. wet. Kazimierza Janika do Biura Ochrony Zwierząt Fundacji dla Zwierząt w Warszawie, z którego wynikało, że liczba zwierząt przyjętych do schroniska w 2007r wyniosła 811 psów i 62 koty, podczas gdy właściwa liczba zwierząt na jaką zostało przewidziane schronisko obejmowała 200 psów i 40 kotów. Z pisma tego wynikało, że na koniec 2006r w schronisku przebywały 133 psy i 2 koty, natomiast na koniec 2007r liczba zwierząt wynosiła 159 psów i 15 kotów. Liczba zwierząt adoptowanych w 2007r wyniosła 491 psów i 52 koty. Liczba zwierząt padłych w 2007r to 115 psów i 3 koty. Natomiast liczba zwierząt zbiegłych ze schroniska w 2007r osiągnęła wartość 22 psów i 1 kota.

Brak bilansowania się danych o przepływie przez schronisko zwierząt w 2007r wyrażało się brakiem 134 psów.

Na potwierdzenie powyższych faktów, przesłuchano w śledztwie w charakterze świadków przedstawicieli Fundacji Pro Animals z/s w Chrzanowie Jolantę Racką, Urszulę Sołtysik oraz wolontariuszy działających na rzecz wymienionej fundacji Inę Siemek, i Ewelinę Głowacz.

Wymienieni świadkowie zgodnie zeznali, że podczas wizyt w schronisku dla zwierząt w Olkuszu między innymi w dniach 20.12.2008r, 23.12.2008r oraz 30.12.2008r zauważyli że znajdujące się tam w nadmiernej ilości zwierzęta głównie psy przebywają w bardzo złych warunkach bytowych, były w złym stanie zdrowotnym, niedożywione, razem przebywały psy szczepione i nieszczepione. Pomieszczenia w których przebywały zwierzęta były zaniedbane, podłogę na którym spoczywały psy przypominało błoto, zamiast suchej nawierzchni.

Podobnej treści zeznania złożyli świadkowie Maria Gamrot, Małgorzata Kaczmarczyk, Joanna Kaczmarczyk, Bartłomiej Zieliński, Magdalena Nieduziak, Angelika Nieduziak

Świadkowie ci wskazywali na działania które podejmowali dla ratowania zwierząt zagrożonych, poprzez zabieranie ich ze schroniska i kierowanie ich do miejsc gdzie mogły się wyleczyć.

Dla zweryfikowania zarzutów podniesionych przez pokrzywdzonych w śledztwie przeprowadzono szereg czynności dowodowych w tym:

- zgromadzono dokumentację przesłaną przez Urząd Miasta i Gminy w Olkuszu na podstawie której Urząd partycypował w utrzymaniu bezdomnych zwierząt przebywających w schronisku w Olkuszu, pochodzących z terenu Miasta i Gminy Olkusz za okres od 2006 do 09.02.2009r ,oraz dokumentację w postaci decyzji zezwalających Rafałowi Pałce na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz okres od 2006r do 09.02.2009r, uchwały nr XLIX/635/2006 Rady Miejskiej w Olkuszu z dnia 19.04.2006 w sprawie wylapywania bezdomnych zwierząt z terenu Miasta i Gminy Olkusz, protokołów i notatek służbowych z przeprowadzonych przez pracowników Urzędu Miasta i Gminy w Olkuszu kontroli schroniska
- poddano analizie materiał dowodowy nadesłany przez Fundację Pro Animals z/s w Chrzanowie w postaci dokumentacji z kontroli weterynaryjnych przeprowadzonych w Schronisku Bezdomnych Zwierząt w Olkuszu w latach 2007-2008
- przesłuchano w sprawie świadków: Józefa Waludę, Izabelę Kasprzyk -Kocjan , Przemysława Barana, Mariana Biżek, Magdalenę Barczyk, Mariusza Sowulę, Jolantę Bogacz, Joannę Lis, Rafała Pałkę, Wojciecha Bobylę, Kazimierza Janika, Przemysława Szymczyka, Stanisława Patrzalek, Mariannę Bernasiewicz, Ilonę Gruszkowską Joannę Stanek, Franciszka Stachurę
- zgromadzono dokumentację dotyczącą dezynfekcji przeprowadzonych w Schronisku Bezdomnych Zwierząt w Olkuszu
- wykorzystano dokumentację Schroniska Bezdomnych Zwierząt w Olkuszu w dotyczącą przyjęcia zwierząt do schroniska w okresie od 2006r do 2009
- dołączono materiały z postępowania przygotowawczego prowadzonego w Prokuraturze Rejonowej w Olkuszu zakończonego umorzeniem śledztwa.

Z dokumentacji nadesłanej przez Urząd Miasta i Gminy w Olkuszu wynika ,że na podstawie kolejnych umów z dnia 30.11.2004r nr Kk 33/2004, z dnia 28.12.2007r nr 64/2007 oraz z dnia 29.01.2009r nr 3/2009 Schronisko Bezdomnych Zwierząt w Olkuszu zostało uprawnione do wykonywania usług z zakresu wylapywania i utrzymywania bezdomnych zwierząt z terenu miasta i gminy Olkusz.

Z zeznań naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Urzędu Miasta i Gminy w Olkuszu Izabeli Kasprzyk-Kocjan wynika, że w zezwoleniach tych Burmistrz Miasta i Gminy w Olkuszu określił w sposób precyzyjny obowiązki podmiotu prowadzącego działalność w przedmiotowym zakresie wynikającą z ustaw: "o ochronie zwierząt", "o utrzymywaniu czystości w gminach", "o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczania chorób zakaźnych zwierząt" oraz uchwały nr XLIX/635/2006 Rady Miejskiej w Olkuszu z dnia 19.04.2006r w sprawie wyłapywania bezdomnych zwierząt, nadzoru weterynaryjnego nad zwierzętami w tym poddawaniu zwierząt co najmniej raz w miesiącu badaniu przez lekarza weterynarii, prowadzenia księgi kontroli weterynaryjnej i sanitarnej, przeprowadzania okresowych dezynfekcji i deratyzacji schroniska, poddawaniu zwierząt ze schroniska szczepieniom przeciwko wściekliznie, prowadzenia rejestru zwierząt przyjmowanych i wydawanych ze schroniska, składania miesięcznych sprawozdań z działalności schroniska.

Realizacja powyższych obowiązków nałożonych na właściciela schroniska, była systematycznie kontrolowana przez pracowników Urzędu Miasta i Gminy Olkusz oraz Straży Miejskiej, a z czynności tych sporządzane były stosowne notaki lub protokoły pokontrolne.

Jak wynika z dokumentacji weterynaryjnej, w Schronisku Bezdomnych Zwierząt w Olkuszu w dniach 29.01.2007r, 31.07.2007r, 04.09.2007r, 26.06.2008r, 15.07.2008r, 30.12.2008r przeprowadzone były kontrole weterynaryjne.

Z zeznań świadków Józefa Waludy, Magdaleny Barczyk, Joanny Lis, Wojciecha Hobyli, Kazimierza Janika, że w Schronisku Bezdomnych Zwierząt w Olkuszu prowadzony był stały i systematyczny nadzór weterynaryjny nad przebywającymi tam zwierzętami, co odzwierciedlane było w sporządzanych raportach z nadzoru.

W śledztwie prowadzono czynności zmierzające do wyjaśnienia losu psów przebywających w schronisku. W tym celu w sposób losowy przesłuchano świadków Przemysława Szymczyka, Stanisława Patrzalek, Marianne Bernasiewicz, Hone Gruszkowską, Joannę Stanek, Franciszka Stachurę. Świadkowie ci potwierdzili fakty adoptowania ze schroniska zwierząt.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie dał podstaw do stwierdzenia, że właściciel schroniska Rafał Pałka znięcał się nad

zwierzętami przebywającymi w schronisku oraz aby uśmiercał w sposób bezprawny zwierzęta znajdujące się pod jego opieką.

Nie znalazły potwierdzenia również fakty poswiadczenia nieprawdy w protokołach kontroli warunków weterynaryjnych z dnia 29.01.2007r oraz z dnia 26.06.2008r sporządzone przez lekarzy Joannę Lis, Józefa Waludę, kontrolera weterynaryjnego Magdalenę Barczyk. oraz właściciela Rafała Pałkę pod kątem prowadzenia śledztwa w kierunku zaistnienia przestępstw z art.271 par.1 kk i art.272 kk

Mając na uwadze powyższe ,postanowiono jak na wstępie.

Prokurator
Stanisław Kocjan

Pouczenie

1. Stronom procesowym przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy i złożenia zażalenia na powyższe postanowienie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1 kpk, art. 325a kpk, oraz 465 § 2 kpk) Sad może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności, bądź przeprowadzenie wskazanych czynności (art. 330 § 1 kpk).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia, wyda ponownie postanowienie o umorzeniu śledztwa – dochodzenia*) lub o jego umorzeniu. Pokrzywdzony ,który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art 306 § 1 kpk może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu (art 330 § 2 kpk, art 55 § 1 kpk) Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art 55 § 1 i 2 kpk .

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art 55 § 3 kpk)

2 Na postanowienie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje stronom oraz osobie , od której odebrano przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art 323 § 2 kpk)

3 Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenia wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2, art. 460 kp)

Zarządzenie:

I. Stosownie do art. 100 § 2, 140, 306 § 1 i 325a kpk odpis postanowienia doręczyć:

1. podejrzanemu -
2. obrońcy podejrzanego (nych) :
3. pokrzywdzonemu (ej)-
- 4 pełnomocnikowi pokrzywdzonego
- i. Starostę Olkuskiego k 1..

II. Przesłać nakaz zwolnienia do -

III. O uchyleniu środka zapobiegawczego -zawiadomić -K -

IV. Stosownie do art. 305 § 1 kpk zawiadomić podmiot składający zawiadomienie o przestępstwie, jeżeli nie jest pokrzywdzonym K -1, K-11

V. Po uprawomocnieniu się postanowienia:

na zasadzie art 21 § 1 kpk zawiadomić o umorzeniu - śledztwa *)

- zawiadomić o uchyleniu postanowienia o zabezpieczeniu

któremu przekazano to postanowienie do wykonania *)

.....
prokurator
Stanisław Kocjan

(podpis prokuratora)