

Sygn. akt II Kp 154/10

POSTANOWIENIE

Dnia 27 września 2010r.

Sąd Rejonowy w Olkuszu, Wydział II Karny, w składzie:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Perek-Zgoda

Protokolant: sekretarka Agnieszka Kulig

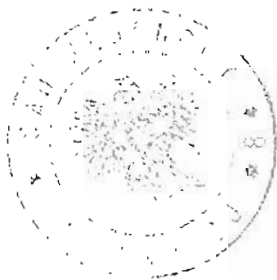
po rozpoznaniu zażalenia skarżących Fundacji Pro Animals w Chrzanowie oraz Biura Ochrony Zwierząt w Warszawie na postanowienie Prokuratora Rejonowego w Olkuszu z dnia 31.12.2009r. o umorzeniu śledztwa, w sprawie o sygn. akt 1 Ds. 161/09

na podstawie art. 329 kpk, 437 § 1 kpk w zw. z art. 465 § 1 i 2 kpk;

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie.

SSR Małgorzata Perek-Zgoda



2010.09.27
SSR
A. Kulig

II Kp 154/10

Uzasadnienie
postanowienia Sądu Rejonowego w Olkuszu
z dnia 27 września 2010 r.

Postanowieniem z dnia 31.12.2009r. Prokurator Rejonowy w Olkuszu umorzył śledztwo w sprawie 1 Ds. 161/09 w sprawie:

- przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków przez funkcjonariuszy publicznych Burmistrza Miasta i Gminy Olkuszu z tytułu nadzoru nad działalnością Schroniska Bezdomnych Zwierząt, a tym samym działania na szkodę interesu publicznego, w okresie od 01.01.2006r. do 09.02.2009r., w Olkuszu woj. małopolskiego, to jest o czyn z art. 231 § 1 kk- wobec braku w czynie znamion czynu zabronionego, na zasadzie art. 17 § 1 pkt 2 kpk,
- niedopełnienia obowiązków przez funkcjonariusza publicznego Powiatowego Lekarza Weterynarii w Olkuszu z tytułu nadzoru weterynaryjnego nad działalnością Schroniska Bezdomnych Zwierząt w Olkuszu, a tym samym działania na szkodę interesu publicznego, w okresie od 01.01.2006r. do 09.02.2009r., w Olkuszu woj. małopolskiego, to jest o czyn z art. 231 § 1 kk- wobec braku w czynie znamion czynu zabronionego, na zasadzie art. 17 § 1 pkt 2 kpk,
- uśmiercania zwierząt i znęcania się nad zwierzętami w Schronisku Bezdomnych Zwierząt w Olkuszu, w okresie od 18.06.2006r. do 09.02.2009r., w Olkuszu woj. małopolskiego, to jest o czyn z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21.08.1997r. „o ochronie zwierząt”- wobec braku w czynie znamion czynu zabronionego, na zasadzie art. 17 § 1 pkt 2 kpk.

Postanowienie to zaskarżyła Fundacja Pro Animals - Na Pomoc Zwierzętom Organizacja Pożytku Publicznego w Chrzanowie. Skarżąca Fundacja wniosła o uchylenie postanowienia Prokuratora i ponowne przekazanie sprawy Prokuratorowi. W uzasadnieniu zażalenia zarzucono, m. in., iż zaskarżone postanowienie nie spełnia wymogów kpk, nie zawierając oceny,

analizy przeprowadzonych dowodów, ani wniosków z nich wypływających, stąd kontrola prawidłowości orzeczenia- de facto nie uzasadnionego- jest niemożliwa i determinuje konieczność jego uchylenia. Ponadto w ocenie skarżącego chybione jest powoływanie się przez Prokuratora na brak znamion czynu zabronionego w odniesieniu do zawiadomienia o przestępstwie przeciwko wiarygodności dokumentów. W uzasadnieniu przedstawiono szereg okoliczności, które, zdaniem skarżącego, świadczą o tym, iż przy wydaniu postanowienia niewłaściwie oceniono zgromadzony materiał dowodowy.

Postanowienie Prokuratora zostało również zaskarżone przez Biuro Ochrony Zwierząt Fundacji dla Zwierząt ARGOS w Warszawie. Skarżący wniósł o uchylenie postanowienie o umorzeniu postępowania i przekazanie sprawy Prokuratorowi do uzupełnienia, w szczególności poprzez:

- taką analizę uchwały Rady Miasta w sprawie wyłapywania bezdomnych zwierząt, zezwoleń wydawanych przez Burmistrza Miasta i Gminy Olkusz Rafałowi Pałce, oraz umów zawieranych z Rafałem Pałką, która uwzględniałaby w pełni obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa,

- analizę dokumentów kontroli ze strony funkcjonariuszy Miasta i Gminy Olkusz, która obejmowałaby nie tylko fakty odbycia kontroli, ale także ocenę czy jej zakres i wyniki opierają się na przepisach prawa i pozostawały w związku z ustawowymi zadaniami gmin,

- ustalenie w jakim trybie i na jakiej podstawie prawnej urzędy gmin innych niż Olkusz zawierały umowy, w wyniku których bezdomne psy trafiały do schroniska Rafała Pałki, skoro wykraczało to poza obszar działalności schroniska określony w zezwoleniu na jego prowadzenie, a zwierzęta te stanowiły $\frac{3}{4}$ ilości przyjmowanych zwierząt,

- ustalenie jakie były powody i okoliczności zaniechania kontroli schroniska Rafała Pałki pod względem obszaru działania ze strony Burmistrza Miasta i Gminy Olkusz,

- ustalenie jaki rozmiar miała praktyka transportowania do schroniska zwierząt niezdolnych do transportu (zwłaszcza rannych w wypadkach komunikacyjnych) na zlecenie Miasta i Gminy Olkusz jak i innych gmin oraz dlaczego praktyka ta była pomijana podczas kontroli schroniska ze strony Urzędu Miasta i Gminy Olkusz oraz Inspekcji Weterynaryjnej.

Prokurator Rejonowy nie przychylił się do zażaleń i przekazał je do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Olkuszu z wnioskiem o utrzymanie postanowienia w mocy.

Sąd zważył co następuje.

Zażalenia skarżących zasługują na uwzględnienie. Analizując materiał dowodowy zgromadzony w postępowaniu przygotowawczym Sąd doszedł do przekonania, iż decyzja o umorzeniu śledztwa w niniejszej sprawie jest co najmniej przedwczesna. Rację mają skarżący podnosząc, iż nie ustalono wszystkich okoliczności niezbędnych do wyjaśnienia sprawy, a uzasadnienie decyzji kończącej etap postępowania przygotowawczego nie zawiera wszystkich elementów niezbędnych do dokonania jego kontroli.

Przepisy art. 322 § 2 i 3 kpk określają wymogi postanowienia o umorzeniu śledztwa. Ustawa nie określa elementów, które powinno zawierać uzasadnienie postanowienia o umorzeniu postępowania przygotowawczego, Wymogi te w odniesieniu do uzasadnienia postanowienia uzupełnia Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury (obecnie § 229 ust. 2 , w dacie wydania postanowienia przez Prokuratora § 183) , który stanowi, że w uzasadnieniu postanowienia o umorzeniu należy wymienić osoby przeciwko którym toczyło się postępowanie, oraz zarzuty albo zdarzenia będące jego przedmiotem, zwięźle przedstawić czynności jakich dokonano i poczynione ustalenia, ocenić zebrane dowody oraz wskazać podstawy faktyczne i prawne, które zadecydowały o umorzeniu.

Z istoty uzasadnienia wynika, że powinno wskazywać przesłanki, którymi kierował się organ wydający postanowienie. Tak więc uzasadnienie powinno

wyczerpująco wyjaśniać przede wszystkim podstawę faktyczną postanowienia, a w miarę potrzeby wskazywać także przesłanki prawne /tak Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 11.08.1979 r. IV KZ 65/79, OSNKW 1979, nr 11-12, poz. 120/.

W niniejszym przypadku Prokurator przedstawił w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji czynności jakich dokonano w toku postępowania przygotowawczego oraz podał jakich informacji dostarczyły przeprowadzone dowody, jednakże w uzasadnieniu swojej decyzji nie dokonał własnych ustaleń na podstawie zgromadzonych dowodów, nie ocenił zebranych dowodów, ani też nie wskazał powodów faktycznych i prawnych, które zadecydowały o umorzeniu i przyjętej podstawie umorzenia. Nie można uznać bowiem, iż czyni temu zadość stwierdzenie, iż „zgromadzony materiał dowodowy nie daje podstaw do stwierdzenia, że właściciel schroniska Rafał Pałka znęcał się nad zwierzętami przebywającymi w schronisku oraz aby uśmiercał w sposób bezprawny zwierzęta znajdujące się pod jego opieką”, oraz, że „nie znalazły potwierdzenia również fakty poświadczenia nieprawdy w protokołach kontroli warunków weterynaryjnych”. Z uzasadnienia zaskarżonej decyzji nie wynikają przyczyny takiego stanowiska Prokuratora, tym bardziej, że przecież z dużej części zgromadzonych i wskazanych w uzasadnieniu Prokuratora dowodów można wysnuć wnioski wprost przeciwne.

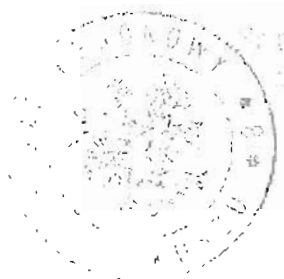
Zgromadzony materiał dowodowy wymaga uzupełnienia w kierunku wskazanym przez skarżących, mianowicie ustalenia w jakim trybie i na jakiej podstawie prawnej urzędy gmin innych niż Olkusz zawierały umowy, w wyniku których bezdomne psy trafiły do schroniska Rafała Pałki, skoro wykraczało to poza obszar działalności schroniska określony w zezwoleniu na jego prowadzenie, a zwierzęta te stanowiły $\frac{3}{4}$ ilości przyjmowanych zwierząt, jakie były powody i okoliczności zaniechania kontroli schroniska Rafała Pałki pod względem obszaru działania ze strony Burmistrza Miasta i Gminy Olkusz, jaki rozmiar miała praktyka transportowania do schroniska zwierząt niezdolnych

do transportu (zwłaszcza rannych w wypadkach komunikacyjnych) na zlecenie Miasta i Gminy Olkusz jak i innych gmin oraz dlatego praktyka ta była pomijana podczas kontroli schroniska ze strony Urzędu Miasta i Gminy Olkusz oraz Inspekcji Weterynaryjnej.

Powyższe ustalenia winny nastąpić poprzez przeprowadzenie wszystkich dostępnych w tym zakresie dowodów, a to poprzez przesłuchanie świadków mogących mieć informacje w tym zakresie oraz zgromadzenie stosownej dokumentacji, o ile taka została sporządzona, jak i analizę odnośnych przepisów prawa.

Po uzupełnieniu materiału dowodowego w wyżej wskazanym kierunku oraz podjęciu ewentualnych innych czynności, których potrzeba dokonania może wyłonić się w toku podejmowanych działań, należy dokonać ustaleń faktycznych, a następnie poddać analizie i ocenić zgromadzony materiał dowodowy, uwzględniając wszystkie okoliczności sprawy, w tym zarzuty podniesione przez skarżących w zażaleniach, co winno znaleźć odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji kończącej postępowanie przygotowawcze.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia na mocy powołanych przepisów prawa.



A *step*