

25.11.2008

PROKURATURA REJONOWA  
w PRUSZKOWIE  
ul. Stalowa 33  
05-800 PRUSZKÓW

Pruszków, dn. 18.11.2008r

4Ds 1831/07  
V K 1231/07

**SĄD OKRĘGOWY**  
**W Warszawie**  
**IX Wydział Odwoławczy**

za pośrednictwem

**SĄDU REJONOWEGO**  
**w Pruszkowie**  
**Wydział V Grodzki**

### **Z A Ż A L E N I E**

Prokuratora Rejonowego w Pruszkowie na postanowienie Sądu Rejonowego w Pruszkowie Wydział V Grodzki z dnia 04.11.2008r w sprawie sygn. VK 1231/08 w przedmiocie zwrotu sprawy przeciwko Zbigniewowi Jaworskiemu osk. o czyn z art. 286§1 kk i z art. 35 ust.1 Ustawy o ochronie zwierząt Prokuratorowi Rejonowemu w Pruszkowie w celu usunięcia istotnych braków postępowania przygotowawczego

Na zasadzie art. 345§3 kpk, art. 459§1 kpk w zw. z art. 425 kpk

zaskarżam:

powyższe postanowienie w całości.

Na podstawie art.438 pkt 3 kpk oraz 427§2 kpk postanowieniu temu

zarzucam:

błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia polegającym na uznaniu, że postępowanie prowadzone przeciwko Zbigniewowi Jaworskiemu zawiera istotne braki postępowania przygotowawczego podczas gdy prawidłowo oceniony materiał dowodowy prowadzi do wniosku iż w sprawie nie występują istotne braki postępowania przygotowawczego umożliwiające merytoryczne rozpoznanie jej przez Sąd.

Na podstawie art. 427§1 kpk oraz art. 437§1 kpk

wnoszę o:

uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Pruszkowie V Wydział Grodzki celem rozpoznania.

### **UZASADNIENIE**

Prokuratura Rejonowa w Pruszkowie wniosła akt oskarżenia przeciwko Zbigniewowi Jaworskiemu oskarżonemu o czyny z art. 286§1 kk i 35 ust.1 Ustawy o ochronie zwierząt. W akcie oskarżenia oskarżyciel publiczny zawarł wniosek w trybie art. 335§1 kpk o skazanie oskarżonego bez przeprowadzania rozprawy.

Postanowieniem z dnia 04 listopada 2008r sygn. VK 1231/08 Sąd Rejonowy w Pruszkowie Wydział V Grodzki zwrócił sprawę przeciwko Zbigniewowi Jaworskiemu w celu usunięcia istotnych braków postępowania przygotowawczemu.

Uzasadniając swoje stanowisko Sąd stwierdził, że zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy w postępowaniu przygotowawczym wykazuje istotne braki, których usunięcie na etapie jurysdykcyjnym powodowałoby znaczne trudności.

W ocenie Sądu niezbędne jest ustalenie poszczególnych osób, pracowników jednostki samorządowej, którzy zostali wprowadzeni w błąd. W szczególności niezbędne jest ustalenie kto decydował o dokonywaniu wypłat i kto dokonywał zleceń. Jak wskazał Sąd wprowadzona w błąd miała zostać jednostka samorządowa co decyduje o konieczności ustalenia kogo z pośród osób działających w jej imieniu i na jakim etapie sprawca wprowadził w błąd.

Zaprezentowanym stanowiskiem Sądu nie można się zgodzić.

Na wstępie należy zaznaczyć, iż w przedmiotowej sprawie niekorzystnego rozporządzenia mieniem dokonywała osoba prawna jaką jest gmina.

Zauważyć należy, iż zgodnie z orzecnictwem dla oceny, czy osoba prawna została wprowadzona w błąd, lub czy wykorzystano jej błędne przeświadczenie o rzeczywistości, decydujące znaczenie będzie miał stan świadomości osób wchodzących w skład organu tej osoby prawnej. W przypadku prowadzenia postępowania upadłościowego osobą, która może zostać wprowadzona w błąd, jest syndyk masy upadłości, bowiem on zarządza majątkiem upadłego i przeprowadza jej likwidację, jest więc organem decydującym i zarządzającym majątkiem. Popełnienie oszustwa na szkodę przedsiębiorstwa w upadłości możliwe jest poprzez wprowadzenie w błąd lub wyzyskanie błędu syndyka, lub osoby działającej z jego upoważnienia i w jego imieniu ( por. wyrok SA we Wrocławiu z 26 grudnia 2001, II Aka 509/01, OSA 2002, z 5 poz.35).

W sprawie będącej przedmiotem zażalenia zauważyć należy, iż Zbigniew Jaworski przedkładał do realizacji faktury za odławianie psów wraz z zaświadczeniami o przekazaniu zwierząt do schroniska w Sulejowie, które w istocie nie było prowadzone. Niezależnie od osoby, która działała z upoważnienia osoby prawnej i w jej imieniu stwierdzić należy, iż wprowadzona w błąd została osoba prawna jaką jest gmina.

Jak wynika z jednorazowych zeznań świadka Piotra Czajkowskiego do zawarcia umowy dochodził w sposób dorozumiany bowiem na terenie gminy znalazły się bezdomne zwierzęta, które zagrażały życiu i zdrowiu ludzkiemu, w związku z powyższym zachodziła konieczność ich niezwłocznego ujęcia.

Zbigniew Jaworski dokonywał wprowadzenia w błąd gminy przedstawiając zaświadczenia o przyjęciu zwierząt do schroniska ,

które w rzeczywistości nie istniało i w tym momencie dochodziło do wprowadzenia w błąd osoby prawnej co znalazło odzwierciedlenie w poszczególnych zarzutach.

Z zebranego materiału dowodowego nie wynika aby przed złożeniem faktur i zaświadczeń dochodziło do ustalenia przedstawicieli gminy z podejrzanym, co do konkretnego miejsca umieszczenia zwierząt. W tym zakresie materiał dowodowy uznać należy za kompletny.

Jednocześnie należy zauważyć, iż Sąd zwracając sprawę do postępowania przygotowawczego jest zobligowany do wskazania kierunku, w jakim ma być ono uzupełnione, a ponadto określenia, jeśli tylko zachodzi tego potrzeba, jakie czynności należy wykonać celem wyeliminowania rzeczonych braków. Wskazane wyżej elementy powinien przy tym określić w sposób możliwie jasny i precyzyjny, oraz wyczerpujący, zważając by zalecone czynności były rzeczywiście wykonalne.

Należy tu powołać postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 6.07.1974r, IV KZ 126/74, OSNKW 1974/11/214, że „przekazanie sprawy do uzupełnienia postępowania przygotowawczego w celu poszukiwania dowodów, może nastąpić tylko wtedy, gdy istnieją realne możliwości znalezienia określonych dowodów. Jeżeli zakres postępowania przygotowawczego wskazuje na to, że określone dowody były poszukiwane, ale bez rezultatów, to sąd powinien sprawę rozpoznać w granicach aktu oskarżenia i zebranych dowodów”, a także postanowienia SA w Krakowie:

- „Jaskrawo nieprawidłowe jest zwrócenie sprawy prokuratorowi z ogólnikowym zaleceniem dostarczenia dodatkowych dowodów, których się nie wykazuje. Jeśli bowiem dowody oferowane w akcie oskarżenia są niewystarczające, by uznać winę oskarżonego, należy sprawę osądzić zgodnie ze stanem dowodów oferowanych. Zwrócenie sprawy może nastąpić wtedy tylko, gdy część ważnych i dających się ustalić dowodów została przez śledztwo pominięta, zatem zwracając sprawę należy dowody te wskazać” – z dnia 3.11.1993r, IIAKZ 307/93, KZS 1993/11/24.

- „Nie można stwierdzić, że postępowanie sądowe napotka trudności, gdy nie wiadomo jakich środków dowodowych trzeba będzie użyć dla zbadania tez wskazywanych przez postanowienie o zwróceniu sprawy do uzupełnienia śledztwa. Zalecenia dla uzupełnienia dla postępowania przygotowawczego nie mogą być enigmatyczne.

Winny one wskazywać, jakie środki dowodowe ( określone przynajmniej rodzajowo) winny być użyte dla kompletnego przygotowania sprawy" – z dnia 10.11.1992r II AKZ 229/92, KZS 1992/11/9". A.Kryże, P.Niedzielak, K.Potyra, T.Wiszman Kodeks postępowania karnego Prokuratury komentarz z orzecznictwem Warszawa 2002r str. 611.

W ocenie skarżącego postanowienie Sądu nie spełnia wskazanych wyżej kryteriów. W postępowaniu przygotowawczym przesłuchano szereg świadków oraz zasięgnięto dowodu z dokumentów co nie doprowadziło do pełnych ustaleń, których zażądał sąd w postanowieniu w przedmiocie zwrotu sprawy prokuratorowi. Zebrany materiał dostarczył podstaw do przedstawienia zarzutów, co do których Zbigniew Jaworski przyznał się składając jednocześnie wniosek o skazanie bez przeprowadzania rozprawy.

Warto również przytoczyć treść orzeczenia SA w Katowicach z dnia 13.10.2003r sygn. akt. II AKZ 738/04 Sąd I instancji decydując się na zwrot sprawy w trybie przepisu art. 345§1 kpk winien czuwać czy takie działanie zapobiegnie istotnie przewlekłości całego postępowania karnego, w szczególności w sprawie, w której wobec oskarżonego stosowany jest środek zapobiegawczy o charakterze izolacyjnym. Mówiąc innymi słowy jeżeli sąd dostrzeże istotne braki postępowania przygotowawczego, a ich uzupełnienie, głównie w zakresie dowodów, które nie wymagają poszukiwania, możliwe jest w postępowaniu sądowym, niezbędne jest przy podejmowaniu decyzji kierowanie się zdrowym rozsądkiem, mającym na celu realizację zasady, o jakiej mowa w przepisie art. 2 §1 pkt 4 kpk.

W przedmiotowej sprawie jeżeli sąd odnajduje konieczność przesłuchania pracowników Urzędu Gminy bądź zasięgnięcia dodatkowych dowodów z dokumentacji gminy nie można uznać, iż są to czynności dowodowe wymagające poszukiwania i czynności o charakterze operacyjno śledczym i jako takie może być przeprowadzone w toku postępowania sądowego.

Mając na uwadze powyższe zasadnym jest wnosić jak na wstępie.

Prokurator  
/ A. Bączek /