

POSTANOWIENIE

o odmowie wszczęcia śledztwa

Dnia 29 czerwca 2009 r

Anna Talarek - prokurator Prokuratury Rejonowej w Grójcu
po rozpoznaniu zawiadomienia Biura Ochrony Zwierząt Fundacji dla Zwierząt
ARGOS z dnia 1 czerwca 2009 r
w sprawie podejrzenia popełnienia przestępstwa niedopełnienia obowiązków przez
funkcjonariusza publicznego – Wójta Gminy Chynów tj. o czyn z art. 231 § 1 kk,
oraz znęcania się nad zwierzętami w msc. Krężel, gm. Chynów tj. o czyn z art. 35
ust. 1 ustawy z dnia z dnia 21.08.1997 r. – o ochronie zwierząt (Dz. U. Nr 106
poz. 1002 z późn. zm.)

na podstawie art. 305 § 1, 2, 3 kpk

postanowił:

odmówić wszczęcia śledztwa w przytoczonej wyżej sprawie.

Uzasadnienie

W dniu 4 czerwca 2009 r do tut. prokuratury wpłynęło zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa zorganizowanego procederu wylapywania i doprowadzania do śmierci bezdomnych psów z pieniądze gmin przeznaczone na zapewnienie im opieki. Zawiadomienie to odnosi się do działania funkcjonariuszy publicznych – wójta gminy Chynów, który przez opłacanie wylapywania bezdomnych zwierząt z terenu gminy przez prowadzącą przytulisko w msc. Krężel, gm. Chynów – Wiesławę Biedrzycką, nie dopełnił swych obowiązków.

W toku postępowania sprawdzającego na podstawie analizy zawiadomienia złożonego przez Biuro Ochrony Zwierząt oraz zgromadzonych dokumentów z postępowań toczących się w tut. prokuraturze ustalono, że w dniu 22 stycznia 2008 r pomiędzy Gminą Chynów reprezentowaną przez wójta a przytuliskiem Barnaba prowadzonym przez Wiesławę Biedrzycką zawarta została umowa, której przedmiotem były prace związane z wylapywaniem bezpańskich psów z terenu gminy Chynów i umieszczenie ich w przytulisku. Umowa zawarta

była na czas określony do dnia 31 grudnia 2008 r. Przed zawarciem w/wym umowy władze gminy zwracały się pisemnie do szeregu podmiotów i instytucji, zajmujących się działalnością w zakresie schronisk dla zwierząt, w celu zawarcia umowy zlecającej wylapywanie bezpańskich psów z terenu gminy Chynów. Schroniska, do których zwracano się udzieliły odpowiedzi odmownej.

Przy zawarciu umowy prowadzący schronisko przedłożył stosowne dokumenty, wymagane przez rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 sierpnia 1998 r w sprawie zasad i warunków wylapywania bezdomnych zwierząt. Powyższy akt prawny zezwala na zawarcie umowy dot. wylapywania bezdomnych zwierząt z podmiotem, który prowadzi działalność gospodarczą w tym zakresie lub prowadzi schronisko dla zwierząt. Po uzyskaniu informacji, że działające w msc. Nowa Wieś, gm. Warka przytulisko nie zostało zgłoszone do Powiatowego Lekarza Weterynarii, jak i psy nielegalnie przetrzymywane są na terenie posesji w msc. Krężel, gm. Chynów, niezwłocznie rozwiązano umowę z dnia 21 stycznia 2008 r z Wiesławą Biedrzycką.

Z akt postępowania 3 Ds. 834/08 wynika, iż w dniu 31 marca 2009 r do Sadu rejonowego w Grójcu VI Wydział Karny skierowano akt oskarżenia p - ko Wiesławie Biedrzyckiej, oskarżonej o to, że w okresie od początku 2006 r do dnia 26 sierpnia 2008 r w msc. Krężel 13, gm. Chynów, woj. mazowieckie znęcała się nad zwierzętami w ten sposób, że utrzymywała, co najmniej 141 psów w niewłaściwych warunkach bytowania, w zabrudzonych odchodami i innymi nieczystościami i nadmiernie zagęszczonych kojcach, bez zapewnienia właściwego pożywienia, opieki sanitarnej oraz właściwego leczenia i opieki weterynaryjnej chorym i rannym zwierzętom tj. o przestępstwo z art. 35 ust 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. Nr 106, poz. 1002 z późn. zm). Postępowanie to toczy się przed w/wym sądem.

Analiza materiału z postępowania sprawdzającego, wskazuje, iż brak jest podstaw do uznania za bezprawne działania funkcjonariusza publicznego w osobie wójta gminy Chynów. Przy zawarciu umowy złożone zostały wymagane przez przepisy dokumenty. Stąd też, brak było przeszkód do podpisania rzeczonyj umowy. Obowiązek zgłoszenia powiatowemu lekarzowi weterynarii prowadzenia przytuliska dla zwierząt spoczywa na podmiocie prowadzącym tę działalność. Przepisy nie nakładają na funkcjonariusza takiego obowiązku. Z okoliczności towarzyszących podpisaniu umowy, nie wynikało w żaden sposób, by schronisko prowadzone przez Wiesławę Biedrzycką działało nielegalnie, bowiem funkcjonowało na terenie powiatu grójeckiego od ponad roku. Powyższe nie nasuwało wątpliwości, by podmiot prowadził nielegalną działalność na terenie podległym Powiatowemu Lekarzowi Weterynarii w Grójcu. Dlatego też nie można mówić w tym przypadku o wyczerpaniu znamion czynu zabronionego, określonego w art. 231 § 1 kk.

Nie bez znaczenia dla takiego stanowiska pozostaje fakt, iż dla ustalenia czy zrealizowane zostały znamiona tego czynu konieczne jest stwierdzenie, że funkcjonariusz publiczny w sposób umyślny, obejmując swoim zamiarem bezpośrednim lub ewentualnym w kontakcie z interesem publicznym lub prywatnym przekroczył swoje uprawnienia lub nie dopełnił obowiązków. Takiemu działaniu bądź zaniechaniu towarzyszyć musi świadomość, że zachowanie to stanowi niewypełnienie obowiązków lub przekracza uprawnienia i że przez to działa na szkodę interesu publicznego lub prywatnego.

Odnosząc się natomiast do zachowania Wiesławy Biedrzyckiej, opisanego w zawiadomieniu z dnia 4 czerwca 2009 r zachodzą okoliczności, określone w art. 17 § 1 pkt 7 kpk, nakazujące odmowę, bądź umorzenie postępowania, gdy postępowanie karne, co do tego samego czynu tej samej osoby wcześniej wszczęte toczy się (zawisłość sprawy). Powyższe oznacza, że nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, jeżeli wcześniej wszczęte toczy się, co do tego samego czynu tej samej osoby, a więc gdy zachodzi tożsamość podmiotowo - przedmiotowa. Zauważyć należy, że trudno przyjąć, by z powodu jednego przestępstwa przysługiwało oskarżycielowi kilka skarg do sądu, a skoro nie może się toczyć o to samo kilka procesów sądowych, to nie można też przyjąć, aby dopuszczalne było prowadzenie kilku postępowań.

Dlatego, po uwzględnieniu okoliczności przytoczonych wyżej, postanowiono jak na wstępie i odmówiono wszczęcia śledztwa w niniejszej sprawie.

Prokurator Prokuratury Rejonowej

Anna Talarek

Pouczenie:

1. Pokrzywdzonemu oraz instytucji wymienionej w art. 305 § 4 kpk przysługuje prawo przejrzania akt sprawy i złożenia zażalenia na powyższe postanowienie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1 kpk, art. 325a kpk oraz art. 465 § 2 kpk).

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 kpk).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia*) lub o jego umorzeniu. Pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1 kpk może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu (art. 330 § 2 kpk, art. 55 § 1 kpk).

Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 kpk).

2. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 kpk).

Zarządzenie:

Stosownie do art. 100 § 2, 305 § 4 i 325 a kpk doręczyć odpis postanowienia:

1. pokrzywdzonemu k ***) Biuro Ochrony Zwierząt Fundacji dla Zwierząt ARGOS k 1

Ok - 886 Warszawa, ul. Garmcańska 37A

Prokurator Prokuratury Rejonowej

Anna Talarek

08.07.2009