

Sygn. akt II Kp 215/09

POSTANOWIENIE

Dnia 22 lipca 2009 r.

Sąd Rejonowy w Żyrardowie II Wydział Karny w składzie:
Przewodniczący: SSR Dominik Barański
Protokolant: Dorota Pecyna
bez udziału Prokuratora
po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 22 lipca 2009 r.
w przedmiocie rozpoznania zażalenia Fundacji dla Zwierząt Argos w Warszawie
na zarządzenie prokuratora Rejonowego w Żyrardowie
o odmowie przyjęcia zażalenia
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

postanawia

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 30 czerwca 2008 r. Prokurator Rejonowy w Żyrardowie umorzył śledztwo w sprawie niedopełnienia obowiązków służbowych przez funkcjonariuszy publicznych w związku z odławianiem i przekazaniem bezdomnych zwierząt w Korabiewiczach w okresie od 01.10.2005 r. do 31.12.2005 r., tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. na zasadzie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła Fundacja dla Zwierząt Argos w Warszawie.

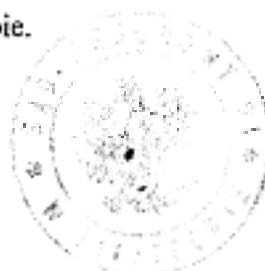
Zarządzeniem z dnia 9 kwietnia 2009 r. Prokurator Rejonowy w Żyrardowie odmówił przyjęcia zażalenia, uznając, iż zostało ono złożone przez osobę nieuprawnioną.

Zażalenie na zarządzenie złożyła Fundacja dla Zwierząt Argos w Warszawie. Z treści uzasadnienie wynika, że skarżący domaga się uchylenia zarządzenia, zaś swoje uprawnienia do działania w sprawie w charakterze strony upatruje w treści art. 39 ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt.

Sąd zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne. Zdaniem Sądu myli się skarżący twierdząc w swoim zażaleniu, że art. 39 ust.1 ustawy o ochronie zwierząt „przyznaje wymienionym w nim organizacjom uprawnienie do wykonywania praw pokrzywdzonego nie ograniczając go...” Otóż z przepisu tego wynika, że po pierwsze prawa pokrzywdzonego może wykonywać organizacja społeczna, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, po wtóre jeżeli nie działa pokrzywdzony i wreszcie po trzecie, że ma to być w sprawach o przestępstwa określone w art. 35 ust. 1 i 2 przedmiotowej ustawy, a zatem inne niż wskazane w postanowieniu. Ustawa zatem w sposób jednoznaczny ogranicza przedmiotowo rodzaj spraw, w których może występować organizacja społeczna, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt.

Sąd postanowiono jak na wstępie.



Za zgodność świadczy

Sekretarz sądu: