

POSTANOWIENIE o umorzeniu śledztwa

Dnia 24.11.2008r.

Maciej Żebrowski - asesor
Prokuratury Rejonowej w Pruszkowie
w sprawie z zawiadomienia Fundacji dla Zwierząt ARGOS, tj. o czyn z art. 231 § 1 kk
na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk

postanowił:

1. umorzyć śledztwo w sprawie przekroczenia uprawnień przez funkcjonariusza publicznego poprzez zawarcie w latach 2006-2007 umów w zakresie wylapywania bezdomnych zwierząt oraz przyjmowania ich do schroniska i opieki nad nimi bez uchwały rady gminy podjętej po uzgodnieniu z powiatowym lekarzem weterynarii oraz po zasięgnięciu upoważnionego przedstawiciela organizacji społecznej, którego statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, tj. o czyn z art. 231 § 1 kk w zw. z art. 11 pkt 3 ustawy o ochronie zwierząt, na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk wobec braku znamion czynu zabronionego,
2. umorzyć śledztwo w sprawie przekroczenia uprawnień przez funkcjonariusza publicznego poprzez zawarcie w latach 2006-2007 umów z Fundacją EkoFauna na świadczenie odpłatnych usług w postaci przyjmowania zwierząt z terenu miasta Pruszkowa i opieki nad nimi, która to fundacja nie była podmiotem uprawnionym do zawarcia przedmiotowej umowy ze względu na zapisy statutu oraz brak odpowiedniego wpisu do Krajowego Rejestru Sądowego jako przedsiębiorcy, tj. o czyn z art. 231 § 1 kk na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk wobec braku znamion czynu zabronionego,

UZASADNIENIE

Prokuratura Rejonowa w Pruszkowie otrzymała zawiadomienie przedstawiciela Fundacji dla Zwierząt ARGOS o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 231 § 1 kk

przed urzędników Urzędu Miasta Pruszkowa. Zgodnie z treścią zawiadomienia przestępstwa te miały polegać na przekroczeniu uprawnień przez funkcjonariusza publicznego i działania na szkodę interesu publicznego poprzez zawarcie w latach 2006 – 2007 umów w zakresie wylapywania bezdomnych zwierząt oraz przyjmowania ich do schroniska i opieki nad nimi bez uchwały rady gminy podjętej po uzgodnieniu z powiatowym lekarzem weterynarii oraz po zasięgnięciu upoważnionego przedstawiciela organizacji społecznej, którego statutowym celem działania jest ochrona zwierząt. Zdaniem zgłaszającego wymóg działania z umocowania w postaci rady gminy wynika z art. 11 ust 3 ustawy o ochronie zwierząt mówiącego o tym, iż wylapywanie bezdomnych zwierząt oraz rozstrzyganie o dalszym postępowaniu z tymi zwierzętami odbywa się wyłącznie na mocy uchwały rady gminy. Drugi z zarzutów zgłaszanych przez zawiadamiającego dotyczy faktu, iż umowę na lata 2006 – 2007 w zakresie przyjmowania ich do schroniska i opieki nad nimi zawarto z Fundacją EkoFauna prowadzącą schronisko dla bezdomnych zwierząt w Krzyczkach k/Nasielska, która to fundacja zgodnie ze statutem nie miała możliwości prowadzenia działalności gospodarczej.

W związku z uzasadnionym podejrzeniem popełnienia przestępstw, wszczęto w sprawie śledztwo. Zwrócono się do Urzędu Miasta Pruszkowa o udostępnienie dokumentacji związanej z działalnością Miasta w zakresie wylapywania bezdomnych zwierząt i przekazywania ich dalej do schroniska. Ustalono, iż bezspornym jest fakt, iż działalność w przedmiotowym zakresie była pozbawiona podstawy w postaci uchwały rady gminy. Przesłuchiwany w charakterze świadka Prezydent Pruszkowa Jan Starzyński potwierdził fakt, iż dotychczas nie było stosownej uchwały rady gminy. Zeznał też, iż w chwili obecnej prowadzone są prace nad przygotowaniem przedmiotowej uchwały. Umowy z Fundacją EkoFauna oraz Waldemarem Grodeckim, prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą „Interwencyjne odławianie zwierząt dzikich i udomowionych” są faktem bezspornym, tak jak i brak odpowiedniej uchwały rady gminy.

Zażądana dokumentacja potwierdza też fakt, iż na lata 2006 – 2007 zawarto z Fundacją EkoFauna umowę, której przedmiotem było prowadzenie schroniska dla zwierząt wylapywanych na terenie miasta Pruszkowa. Umowa, jak wynika z dokumentacji została najpierw zawarta na okres od 15.02.2006 – 15.06.2006r. a następnie przedłużona do końca 2006r. Na cały rok 2007r. zawarto umowę z datą 29.12.2006r. Z protokołu przesłuchania świadka Elżbiety Jakubczak, Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska wynika, iż sytuacja na początku roku 2006r. była krytyczna w związku z czym nie przeprowadzono przetargu a do Fundacji EkoFauna zwrócono się bezpośrednio; w wyniku ustaleń w drodze

pozaustawowej podpisano umowę na pierwszą połowę roku 2006r. opiewającą na kwotę nie większą niż 24.280zł brutto. Dopiero na drugą połowę roku 2006r. przeprowadzono postępowanie 49/2006 zgodnie z prawem zamówień publicznych, w którym jedynym oferentem była Fundacja EkoFauna. Pod koniec roku 2006r. ogłoszono kolejny przetarg w postępowaniu 100/2006, w którym ponownie jedynym oferentem była Fundacja EkoFauna. Obydwa przetargi nieograniczone skutkowały podpisaniem z Fundacją EkoFauna umów zobowiązujących Fundację do przyjmowania z terenu miasta Pruszkowa bezpańskich zwierząt, opiewających na kwoty nie większe niż odpowiednio 40.000zł i 70.000zł. Fundacja EkoFauna startując w przetargu nieograniczonym 49/2006 a następnie 100/2006 załączyła do złożonej przez siebie oferty wyciąg z Krajowego Rejestru Sądowego 0000057532, który stanowi jednak tylko i wyłącznie odpis z rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji i publicznych zakładów opieki zdrowotnej. Zgodnie z art. 50 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, podmiot wpisany do rejestru stowarzyszeń, w przypadku podjęcia działalności gospodarczej, podlega wówczas wpisowi także do rejestru przedsiębiorców. Jak wynika wprost z załączonego do ofert odpisu z KRS, Fundacja EkoFauna jest podmiotem nie wpisanym do rejestru przedsiębiorców. Podkreślić należy, iż pomiędzy wpisem do KRS a zezwoleniem Burmistrza Miasta Nasielsk zezwalającym Fundacji na prowadzenie przytuliska dla bezdomnych zwierząt oraz decyzją nr 333/2002 Powiatowego Lekarza Weterynarii z Nowego Dworu Mazowieckiego warunkowo zezwalającym Fundacji na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt nie ma sprzeczności, bowiem prowadzenie schroniska a pobieranie z tego tytułu wynagrodzenia przez fundację to dwie różne i niezależne od siebie kwestie. Podkreślić też należy, iż zgodnie ze statutem Fundacji EkoFauna, jej źródłem utrzymania są darowizny, spadki, subwencje, dochody ze zbiórek itd. Statut nie przewiduje możliwości prowadzenia działalności gospodarczej.

Analiza zebranego w sprawie materiału prowadzi do wniosku, iż niewątpliwie zawiadomienie dotyczy wynikającej z treści art. 231 § 1 kk działalności funkcjonariusza publicznego bowiem wszystkie umowy podpisane z Fundacją EkoFauna jak i Waldemarem Grodeckim zostały podpisane przez Prezydenta Miasta Pruszkowa – Jana Starzyńskiego. Bezspornym jest także okoliczność, iż działalność Prezydenta Miasta Pruszkowa była przekroczeniem jego uprawnień. Z jednej bowiem strony podpisano umowy bez należytego umocowania w postaci uchwały rady gminy, z drugiej strony podpisano umowę z podmiotem, z którym co najwyżej można było podpisać umowę o nieodpłatne przyjmowanie zwierząt wylapywanych z terenu miasta Pruszkowa.

Wątpliwości budzić musi ostatnie ze znamion przestępstwa z art. 231 § 1 kk. Zgodnie z dyspozycją art. 231 § 1 kk działanie funkcjonariusza publicznego, który przekracza swoje uprawnienia ma być działaniem na szkodę interesu publicznego. Pod pojęciem interesu publicznego podpada wszelkie możliwe dobro, byleby dobro to charakteryzowało się jako uznane przez państwo lub jako czynnik współżycia społecznego (za Komentarzem do kodeksu karnego; *L. Peiper*, Kraków 1936^o). Interesem społecznym w tym konkretnym przypadku jest całokształt działalności sformalizowanej jako zadanie własne gminy z dziedziny ochrony środowiska (art. 7 pkt 1 ust 1 ustawy o samorządzie gminnym). Zatem, pomimo faktu, iż formalnie doszło do przekroczenia uprawnień, działanie to nie koniecznie musiało być działaniem na szkodę interesu społecznego. Działalność Prezydenta Miasta Pruszkowa było bowiem nakierowane na osiągnięcie konkretnych celów w zakresie szeroko rozumianej ochrony środowiska, niezbędnych dla normalnego funkcjonowania gminy, które ze swej natury musi być przeprowadzane co roku w ciągle zmieniającej się rzeczywistości gospodarczej. Potrzeba takich działań jest bezsporna – umowy należało podpisać zarówno w roku 2006r. jak i 2007r. Fakt, iż w postępowaniach, które wygrała Fundacja EkoFauna nie było innych oferentów nie pozostawił nawet żadnej alternatywy funkcjonariuszowi publicznemu. Natomiast w zakresie wyłapywania bezpańskich zwierząt należy podkreślić, iż umowy z Waldemarem Grodeckim są podpisywane od lat, przez które do Urzędu Miasta Pruszkowa nie zgłosił się żaden inny podmiot zainteresowany świadczeniem podobnych usług.

Analiza materiału dowodowego prowadzi do wniosku, iż nie zostały wyczerpane znamiona przestępstwa z art. 231 § 1 kk, bowiem nie ma miejsca działanie na szkodę interesu publicznego pomimo formalnie nieprawidłowego działania funkcjonariusza publicznego – Prezydenta Miasta Pruszkowa.

W związku z powyższym, uznać należy, iż decyzja podjęta w sprawie jest zasadna.

Pouczenie:

1. Stronom przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy i złożenia zażalenia na powyższe postanowienie do prokuratora nadrzędnego nad prokuratorem, który wydał lub zatwierdził postanowienie (art. 306 § 1 i 2 kpk).

Jeżeli prokurator nadrzędny nie przychylił się do zażalenia, kieruje je do sądu (art. 306 § 2 kpk). Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności, bądź przeprowadzenie wskazanych czynności (art. 330 § 1 kpk).

Jeżeli prokurator nadal nie znajduje podstaw do wniesienia aktu oskarżenia, wyda ponownie postanowienie o umorzeniu postępowania. Postanowienie to będzie podlegało zaskarżeniu tylko do prokuratora nadrzędnego (art. 330 § 2 kpk).

W razie utrzymania w mocy zaskarżonego postanowienia, pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 330 § 1 i 2 kpk, może wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie 1-go

Zabrowski
12.12.2007

miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu. Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 kpk).

2. Na rozstrzygnięcie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje również osobie, od której odebrano przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenia (art. 323 § 2 kpk).

3. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2, art. 460 kpk).

Zarządzenie:

1. Stosownie do art. 100 § 2 i 140 kpk odpis postanowienia doręczyć:

- podejrzanemu(ej) –
- obrońcy podejrzanego(ej) *) -----
- pokrzywdzonemu(ej) –
- pełnomocnikowi pokrzywdzonego(ej) *) – **Tadeusz Wypych**

2. Przesłać nakaz zwolnienia do *) -----

3. O uchyleniu środka zapobiegawczego -----
zawiadomić -----

4. Po uprawomocnieniu się postanowienia:

- na zasadnie art. 21§1 kpk zawiadomić o umorzeniu śledztwa – dochodzenia *) -----
- zawiadomić o uchyleniu postanowienia o zabezpieczeniu -----
któremu przekazano to postanowienie do wykonania *) -----

5. Zawiadomić składającego zawiadomienie o przestępstwie, jeżeli nie jest pokrzywdzonym (art. 305 § 4 kpk) -----

Pr. 
M. Z. Wypychowski